

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Det er vanskeligt at se, hvad det er for et tyngende problem, der skulle eksistere i forholdet mellem funktionærloven og det lovforslag, vi behandler her.

Jeg synes, tingene står rimeligt klart. Der er en funktionærlov, som regulerer funktionærforhold, og som generelt slår fast, at man har mulighed for at kræve forhandling også igennem sin organisation om forskellige forhold, sådan set om alle forhold, der vedrører ansættelsesforholdet og er relevante. Vi gennemfører så nu en særlig lovgivning om ret til deltid, og den lov fastslår med hensyn til det specifikke forhold omkring en forhandling om deltid gældende for alle arbejdstagerrelationer, både funktionærforhold og andre forhold, at man altid har ret til at få en rådgiver til stede, hvis man ønsker det under en forhandling om deltid.

Kl. 13.30

Jeg ser ingen konflikt overhovedet de to regler imellem. Man kunne måske sige, at der er et overlap, for hvis en funktionær ønsker sin organisations deltagelse i en forhandling om deltid, så har man både ret til det i henhold til funktionærloven og i henhold til den nye deltidslav. Så man kan sige, at der er en overlappning, men der er ingen konflikt; der er ikke noget problem.

Så jeg forstår slet ikke behovet for en ny udvalgsbehandling, men er naturligvis åben over for at høre på argumenter, hvis det skulle være relevant. Men for mig at se er det ikke relevant at kræve ny udvalgsbehandling; sagen er fuldt opklaret med dette notat.

Første næstformand (Svend Auken):

Normalt deltager ministre ikke i de her diskussioner, men hvis beskæftigelsesministeren ønsker ordet, synes jeg, det er i orden. Vi har jo alle sammen en fælles interesse i at få det her afklaret på en fornuftig måde.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Funktionærlovens § 10 har til formål at sikre funktionærerne en forhandlingsret, og det er på grund af historien bag funktionærloven. Funktionærloven er nemlig en lov, der gælder på områder uden kollektive overenskomster.

En aftale, der er indgået på grundlag af funktionærlovens § 10, er en kollektiv overenskomst, og det er klart, at hvis der indgås kollektive

overenskomster, aftaler eller hvad det nu måtte være, ja, så omfattes man af det deltidslavforslag, vi har her. Det fraviges ved individuel aftale som følge af deltidslaven.

Der er intet problem i denne sammenhæng, selv om man prøver at indfortolke, at vi fortolker loven. Nej, det er kollektive aftaler af enhver art, det her lovforslag handler om.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det først hr. Jan Petersen, derefter hr. Ole Sohn og så hr. Ulrik Kragh. Og det er spørgsmålet om afbrydelse eller behov for afbrydelse, der debatteres.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg synes, ministerens seneste svar giver et ekstra argument for netop at afbryde mødet og få drøftet det her grundigt i Arbejdsmarkedsudvalget nu.

Når der bliver sagt, at funktionærloven gælder på områder, hvor der ikke er overenskomst, er det jo ikke rigtigt. Der er masser af overenskomster, der bygger på funktionærloven. Der er overenskomster, der direkte bygger på den forudsætning, at funktionærloven gælder, og af funktionærloven fremgår det, at man har ret til som personale, hvis man er omfattet af aftalen, at få en forhandlingsret. Det er den forhandlingsret, ministeren er ved at pille ud af funktionærloven.

Det følger også af funktionærloven, at man ikke kan aftale noget, der er ringere end funktionærloven – og det er den her lov.

Så jeg synes, der er god grund til, også for at skabe afklaring af, hvad det er, man indirekte er i gang med i funktionærloven, at få styr på det her.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Vi bærer jo alle sammen rundt på en historie. Jeg vil gerne bekendtgøre over for Folketinget, at jeg i mit syndige liv har indgået ikke så få overenskomster med den passus, at man ansættes på funktionærlignende vilkår, hvorefter funktionærlovens bestemmelser er gældende.

Derfor er det altså ret afgørende rent lovteknisk at vide: Hvilken lov står over hvilken? Det er sådan set det, vi skal have afklaret. Den politiske uenighed tjener det intet formål at tage op i udvalget igen, for det kender vi stillingen til, men det rent lovtekniske i, hvordan vi får skilt