

Petersen taler om personale i flertal. Men forslaget handler om den enkelte, og det betyder også, at det ikke er flere, der samlet skal gå ind og forhandle deltid. Det er den enkelte, der skal bruge lovforslaget, det er ikke beregnet for større grupper.

Første næstformand (Svend Auken):

Der har nu været fire indlæg efter beskæftigelsesministerens svar. Ønsker beskæftigelsesministeren ordet? (*Ophold*). Så fortsætter vi.

Kl. 13.10

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg ved ikke, om hr. Bent Bøgsted hørte, hvad jeg sagde før pausen, men jeg sagde, at der for mig at se er to elementer i behandlingen af både et lovforslag som det her og et hvilket som helst andet. Det ene er det politiske, den ideologiske position, vi kan have, og den tager vi selvfølgelig, når vi kommer til debatten om selve lovforslaget, men nu debatterer vi ændringsforslaget, og her vil jeg forbeholde mig ret til som folketingsmedlem også at fordybe mig i det, der hedder lov kvalitet, herunder at skabe så stor klarhed som muligt over, hvad konsekvensen af et lovforslag er, og hr. Bent Bøgsted kan sige nøjagtig, hvad han vil om, hvad intentionen med det her er, jeg vil have lov at beskæftige mig med, om det her lovforslag kommer i modstrid med en allerede gældende lov, alene fordi jeg synes, lov kvaliteten skal være i orden.

Derfor kan man ikke blot, når jeg fremhæver ordet personale i funktionærloven, afvise det og sige, at det er ligegyldigt, eller hvad motivet nu var.

Jeg skal præcisere over for beskæftigelsesministeren, sådan at vi får mulighed for at få svaret, at det, der her blev spurgt om, faktisk ikke er besvaret: Hvad sker der, hvis funktionærer – i flertal – har lavet en aftale med deres arbejdsgiver, og det følger af funktionærlovens § 10, stk. 2, at sådan er det, og man herunder har aftalt, at ved tilrettelæggelsen af arbejdstid, herunder deltid, medvirker tillidsrepræsentanten, og så kommer der et lovforslag her, hvor tillidsrepræsentanten ikke automatisk er sikret ret til på vegne af flere kolleger at være til stede?

Det er den modsætning, jeg går efter at få opklaret, og svaret er ikke leveret med det notat her.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne sige til hr. Jan Petersen, at det her lovforslag tilsidesætter bestemmelser, sædvaner og praksis i eller i medfør af kollektive overenskomster. Funktionærloven er mig bekendt ikke en kollektiv overenskomst, og det vil sige, at de rettigheder, der er i funktionærloven, står uantastet efter det her lovforslag.

Loven kommer jo kun til at gælde, hvis man indgår kollektive aftaler, særbestemmelser, skuffeaftaler og lignende på en arbejdsplads, der indskrænker retten til at aftale deltid.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er flere, der har bedt om ordet. Den første er hr. Ole Sohn og så hr. Søren Søndergaard og derefter hr. Jan Petersen og hr. Ole Vagn Christensen.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Når jeg tager ordet, er det sådan set, fordi jeg bliver noget forvirret nu. Jeg er meget opmærksom på, at der er politisk uenighed, og at det har givet anledning til debat, men at vi kommer i en situation, hvor vi er i gang med at lave en lov, som strider mod en anden lov ... (*Tilråb*) ... jo, det gør vi; det notat, der er lavet her, kan ikke bortforklare, at vi er i gang med at lave en lovændring omkring deltidsloven, som er på kollisionskurs med funktionærloven. Det er en kendsgerning. Det har man ikke skrevet sig ud af i det her notat.

Det er fair nok, hvis man vil ændre loven, men så skal man også ændre funktionærloven. Ellers kommer vi i en så uklar situation – man kan kalde det lovsjusk eller lignende – at det bliver meget vanskeligt for dem, der skal tolke lovene: Er det deltidsloven, der gælder, eller er det funktionærloven, der gælder? De to love skal synkroniseres, og det er vi altså nødt til at få afklaret.

Jeg havde ikke regnet med, at debatten skulle udarte sig til en konflikt mellem to love, men det er den så blevet. Det er ikke kun et spørgsmål om, hvorvidt man vil gribe ind i en overenskomst eller ej, nu er vi altså også kommet i en situation, hvor der er uoverensstemmelser mellem to love, som gælder for samme område.