

Jeg har to ærinder, som jeg nævnte i et tidligere indlæg. Det ene er den politiske strid, der er om lovforslaget, og den tager vi for mit vedkommende under næste punkt. Det ærinde, jeg er ude i lige i øjeblikket, er at få skabt en så klar retstilstand som muligt om det, der er til behandling her under ændringsforslaget, og forholdet til funktionærloven. Det er muligt, at der ikke er noget i det, jeg siger, det er også muligt, at der er det, men det er rimeligt at få afgjort, om der er noget i det.

Jeg har forståelse for, hvis det ikke kan lade sig gøre på stående fod. Men medmindre ministeren kan gå herop og svare på stående fod, vil jeg bede om, at vi lige får overvejet, hvilke muligheder vi har inden for forretningsordenens rammer for at bruge en middagspause eller lignende på at få drøftet spørgsmålet i udvalget og dermed også give ministeren mulighed for at levere et svar, der er anvendeligt for dem, der skal leve med denne lov, efter at den er vedtaget.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg synes også, at det krav, hr. Jan Petersen her fremfører, er et rimeligt krav, og jeg synes også, at ministeren skulle komme til besindelse og respektere det tillidsmandssystem, vi har. Det kan ikke være rigtigt, at man vil køre et kommandoraid mod tillidsmandssystemet, som er meget, meget værdifuldt, når det drejer sig om at håndtere et arbejdsmarked som det danske, vi kender.

Derfor må jeg også spørge: Er ministeren klar over, at konsekvenserne af det, der her er blevet sagt, er, at der faktisk lægges op til, at der skal skabes en ny hovedaftale på arbejdsmarkedet? Dermed ved vi ikke, hvor fredspligten ender, vi ved ikke, hvor tillidsmandsrettighederne ender, og vi ved ikke, hvor organisationsretten ender. Kan det virkelig være regeringspartierne og Dansk Folkepartis mening, at det er den situation, vi skal have?

Formanden:

Hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning til ministeren.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Nu er ministeren jo beskæftigelsesminister og ikke psykolog, men vi er jo på en eller anden måde alle sammen en lille smule amatørpsykologer, og derfor kunne jeg alligevel godt tænke

mig at spørge beskæftigelsesministeren som amatørpsykolog:

KL 11.40

Hvad tror ministeren egentlig, oppositionen i venstre side af salen har til formål med at blive ved med at stille de spørgsmål om tillidsmanden, som allerede er besvaret? Det er jo sagt, at rådgiveren kan være tillidsmanden, hvis det er sådan, at den ansatte selv ønsker at have tillidsmanden med ind, så hvad kan grunden være til, at man skal blive ved med at træde i det? Kunne motivet være, at hvis der stod i lovforslaget, at det skal være tillidsmanden, kunne man bruge tillidsmanden på den pågældende virksomhed til at forhindre, at medlemmernes ret til at forhandle sig til deltid nogen sinde blev effektiv?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil sige til hr. Jan Petersen, at nu vil vi her i frokostpausen udarbejde et notat om det ønskede spørgsmål, og så håber jeg, at vi kan fortsætte behandlingen af lovforslaget og også lige drøfte indholdet af notatet.

Til hr. Jesper Langballe: Jeg deler sådan set fuldstændig de betragtninger. Det er mig en gæde, at dette lovforslag, som handler om at give en lønmodtager ret til deltid, lige pludselig skal handle om tillidsmandens muligheder, så jeg synes også, at hensynet til alle andre end den familie, det drejer sig om, begynder at indtage et urimeligt stort omfang ved behandlingen af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

I modsætning til arbejdsgiveren, som jo bare er karakteriseret ved at have nogle penge, kan man sige, at tillidsmanden er sådan set valgt af kollegerne og kan afsættes fra dag til dag. Det er jo ikke som så mange andre steder, hvor der er indirekte valg og pampere osv. Der kan indkaldes til et klubmøde, det kan gøres i den førstkomende frokostpause, og så er den pågældende ikke tillidsmand længere. Den tillidsmand, der sætter sig imod sine kollegers ønske, vil ikke fortsætte med at være tillidsmand, så simpelt er det jo.

Men bortset fra det vil jeg bare sige, at jeg håber, at når ministeren nu får sit ministerium til at lave et notat om det spørgsmål, som hr. Jan Petersen oprindeligt rejste, får vi også klarhed om det spørgsmål, jeg gentagne gange har rejst. Jeg