

hvis en lønmodtager ønsker at gå på deltid, og det ikke passer ind i virksomhedens tarv, har arbejdsgiveren ret til at sige nej?

Formanden:

Så er det ministeren igen.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Efter 5 måneders konstant talen om det spørgsmål kan jeg sige til fru Anne-Marie Meldgaard: Jo, det er rigtigt. Det fremgår tydeligt af lovforslaget, at der er gensidig vетоret. Hvis lønmodtageren ønsker det, men arbejdsgiveren ikke kan eller vil indpasse det, kan det ikke lade sig gøre, og hvis arbejdsgiveren ønsker det, og lønmodtageren ikke kan eller vil, kan det heller ikke lade sig gøre. Det er jo essensen i hele lovforslaget.

Det står mig noget uklart, hvorfor der skulle være tvivl om det her 5 måneder og 37 debatter senere om lige præcis det spørgsmål, som jo er det centrale i denne forbindelse. Men jo, der er gensidig vетоret i denne sag.

Til hr. Søren Søndergaard vil jeg gerne sige følgende: I det omfang en sådan aftale måtte være en hindring for at aftale deltid mellem en lønmodtager og en arbejdsgiver, vil det være en hindring i lovens forstand, som tilsidesættes.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Når man har siddet og lyttet til beskæftigelsesministeren, som i dag fra denne talerstol i den grad har illustreret sin uvidenhed vedrørende tillidsrepræsentantens helt afgørende rolle, vil jeg nok sige: Jeg tror, det er noget, der kommer til at give genlyd ude omkring hos de enkelte lønmodtagere.

Men jeg har et konkret spørgsmål, og det er stadig vedrørende ændringsforslaget: Går dette ændringsforslag materielt videre end funktionærloven? Og hvis det er tilfældet, hvor er det så helt konkret? Nu hører vi ministeren sige, at nu har vi i 5 måneder konstant talt om dette her, og så meget mere må det da af hensyn til retsgrundlaget være muligt at få svar i dag fra denne talerstol.

Det er i orden, hvis det først kommer under den generelle debat, det er fair nok. Men det kan ikke være rigtigt, at et så principielt spørgsmål ikke kan besvares efter 5 måneders konstant arbejde med sagen, så jeg vil mindeligt bede ministeren på et eller andet tidspunkt, inden lovfors-

slaget bliver vedtaget i dag, give os et stringent, klart retsgrundlag: Går ændringsforslaget videre end funktionærloven? Og hvis det er tilfældet, hvor er det så rent konkret?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hvis man laver en lokalaftale, som forhindrer en lønmodtagers ret til at gå på deltid, er den ulovlig, siger ministeren. Ja, det er klart, det har vi forstået, og det er derfor, jeg spørger: Vil en lokalaftale indgået mellem de to parter på den lokale arbejdsplads, som betyder, at tillidsrepræsentanten altid er til stede, når der forhandles deltid, være ulovlig?

Kl. 11.20

Jeg bliver altså nødt til at gå herop en gang til og spørge: Er en sådan aftale en hindring? Er det virkelig en hindring, som dermed er ulovlig, når man siger, at når vi forhandler deltid på denne arbejdsplads, er tillidsmanden til stede? Ikke forstået på den måde, at tillidsmanden får ret til at sige til den enkelte lønmodtager, at han ikke må gå på deltid eller overtrumfe en aftale, men forstået på den måde, at tillidsmanden er til stede for at have et overblik over, hvad der foregår på virksomheden.

Endnu en gang og forhåbentlig for sidste gang: Er det en hindring at vedtage en aftale eller vedtage en overenskomst på en lokal arbejdsplads, der betyder, at tillidsmanden kan være til stede?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Til hr. Søren Søndergaard må jeg sige, at jeg kan ikke svare entydigt på det. Men i det omfang en sådan aftale, som er indgået på en arbejdsplads, måtte være en hindring for indgåelse af en deltidsaftale, tilsidesættes den ifølge loven.

Formanden:

Ønsker hr. Søren Søndergaard ordet som ordfører til ændringsforslaget? (*Ophold*). Ja.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg kan se, at ministeren løber ned til embedsmændene, og jeg håber virkelig, embedsmændene har hørt ministerens nødråb, så de kan benytte den kommende times tid på at afklare dette spørgsmål fuldstændig klart og entydigt.

Når vi dvæler lidt ved det, er det jo, fordi det viser, at dette lovforslag ikke bare handler om