

loven står over alle aftaler, det har ministeren selv bekræftet nu. Hvad er det så, man mener?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg har sådan en lyst til lige at komme med en enkelt redaktionel bemærkning: Der tales om tillidsmanden. Der er ganske mange tillidsrepræsentanter i dette land, der er kvinder.

Jeg bliver nødt til at holde fast i det med funktionærloven over for ministeren. Af funktionærloven fremgår det, at en funktionær har ret til at medbringe sin tillidsrepræsentant eller sin faglige organisation eller begge dele. Det er derfor, jeg bliver ved med at spørge, og nu spørger jeg for tredje gang og håber, at jeg får et svar, så det står klart, hvad retstilstanden er i forholdet mellem funktionærloven og det lovforslag, vi her skal færdiggøre. Er der det samme materielle indhold i den her bestemmelse, selv om man her opererer med ord som rådgiver, eller er der en forskel?

Hvis der er en forskel, så vil jeg gerne have belyst forskellen. Hvis ikke der er nogen forskel, vil jeg gerne have bekræftet, at på funktionærlovområdet er der ingen ændringer efter den her lovs vedtagelse.

Så en enkelt lille politisk bemærkning: Ministeren sagde i sit svar, at det her drejer sig om lønmodtagerens ret til at tilrettelægge sit eget liv. Kan ministeren ikke bekræfte nok en gang, at det er arbejdsgiveren, der afgør, om der kan indgås sådan en aftale?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nej, det kan jeg ikke bekræfte.

Til hr. Ole Vagn Christensen: Jeg er meget enig i, at tillidsrepræsentanten ikke er nogen tilfældig person, det er en meget central person på de enkelte virksomheder ifølge det overenskomstsystem, vi har opbygget gennem mere end 100 år her i Danmark, og derfor griber vi jo ikke ind. Men jeg vil bare gerne have lov at sige igen, at tiden har altså flyttet sig en lille smule.

Nu er vi så kommet ind i et nyt århundrede, hvor mennesker ønsker at indrette sig lidt anderledes og have mulighed for at tilrettelægge deres eget liv, og jeg bliver jo nødt til at gentage, at det her lovforslag handler ikke om tillidsrepræsentanten; det handler om de enkelte familiers og lønmodtagers ret til at træffe en aftale om deltid.

Nu lyder det så snedigt, når hr. Jan Petersen kommer op, så derfor tøver jeg med at svare på det spørgsmål om funktionærloven. Sådan umiddelbart ville jeg sige, og nu har jeg kun lige det, hr. Jan Petersen læste op, at ordlyden tyder lidt på det samme som det, vi snakker om i det her lovforslag, men jeg kan se på hr. Jan Petersens mine, at der er noget med den materielle retstilstand i det her, som man burde kende noget mere til.

Jeg vil bare gerne have lov at gentage, at det her ændringsforslag, giver lønmodtageren en ret til at medbringe en rådgiver. Vi har taget det med, ikke fordi lovforslaget ville have forhindret det, men for at tydeliggøre denne ret.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg kan bekræfte, at det er et snedigt spørgsmål, hr. Jan Petersen har stillet, og derfor synes jeg da også, at ministeren skal bede sine embedsmænd om at lave et svar, sådan at vi kan få det, inden debatten slutter her ud på aftenen.

Derudover vil jeg godt sige til ministeren, at det jo efterhånden er det rene mudder, der kommer fra ministeren.

Kl. 11.15

Kan man, eller kan man ikke lave en lokalaf-tale mellem de ansatte og virksomheden, der går ud på, at tillidsmanden skal være til stede ved forhandlingerne om deltid? Kan man lave en sådan aftale? Vi snakker ikke, som ministeren begynder på, om en hindring for deltid; det er slet ikke det, vi snakker om. Vi snakker ikke om, at der skal laves en aftale om, at tillidsmanden har ret til at forhindre, at der bliver indgået aftale om deltid. Vi snakker bare om den enkle, lille ting: kan man lave en lokalaf-tale om, at tillidsmanden har ret til at være til stede, når der forhandles deltid? Det er et meget simpelt lille spørgsmål, og jeg vil bare bede om at få et meget lille, simpelt og klart svar på det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg kan godt forstå, hvis ministeren glæder sig til, at der snart skal trykkes på knapperne i denne sag, for det bliver i hvert fald ikke nemmere at komme ind i, hvad det drejer sig om.

I sit sidste svar til mig nævnte ministeren, at lønmodtageren betingelsesløst har ret til den deltid, men det første svar forstod jeg sådan, at begge parter havde vetoret, og jeg skal lige spørge for helt at forstå det: Er det ikke rigtigt, at