

job, og derfor vedtog vi nogle love, som gik længere, end den ene af parterne – jeg skal sige arbejdsgiverne – ville. Vi er ganske godt tilfredse med det, der blev vedtaget, men vi er meget utilfredse med, at man nu afskaffer det hele igen.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jamen som det er fremgået af de nu utallige debatter, vi har haft her i Folketingssalen, er det jo ikke regeringens intention at sidde med armene over kors. Det er regeringens intention at involvere parterne, og i det omfang, de ikke kan finde ud af det sammen, skal der selvfølgelig gribes ind.

Men mener hr. Carsten Hansen virkelig ikke, at det er fornuftigt at forsøge at involvere parterne, altså dem, der til daglig kan være med til at afværge problemerne? Det er jo netop sådan, at vi, som hr. Carsten Hansen nævnte, kan undgå at ramme en hel familie. Det er jo forfærdeligt, når der sker en arbejdsulykke, og derfor skal de, der har noget med det at gøre, også involveres. Og kan hr. Carsten Hansen ikke bekræfte, at vi også ved utallige lejligheder har sagt, at kan det ikke lade sig gøre, griber vi selvfølgelig ind?

Kl. 10.25

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Er der to partier i Folketinget, der går ind for parternes involvering, tror jeg, det er De Konservative, der har tætte forbindelser til DA, og vi andre, der har det til arbejdstagersiden. Men vi må også erkende, at et eller andet sted kunne vi ikke nå længere med parterne, og når arbejdsgiverne ikke ville være med, var vi nødt til at tage skridtet videre og lovgive.

Det handler både om den overordnede økonomiske politik og om, at vi skal bruge langt flere mennesker på arbejdsmarkedet. Vi kunne ikke acceptere 140.000 personer på sygedagpenge, og vi kunne heller ikke acceptere, at der er 60.000, der kommer til skade hvert år. Derfor var vi nødt til at gå længere.

Vi ser selvfølgelig gerne, at parterne er med så meget som muligt, men har det noget med parterne at gøre, når man afskaffer hele BST for en stor del af arbejdsmarkedet? Har det noget med parterne at gøre, når man fjerner en stor del af grundlaget for Arbejdstilsynet? Har det noget med parterne at gøre, når man fjerner Produktregistret, som alle er enige om er godt? Når man fjerner det, vil det betyde, at ganske mange flere

mennesker bliver syge, og at man ikke kan registrere folk, når de kommer ind. Har det noget med parterne at gøre, når man afregulerer hele Arbejdstilsynet, så der kun bliver fem steder i landet, hvor Arbejdstilsynet skal være. Begge parter har været enige i, at man skulle bevare Arbejdstilsynet, så hvor er partsindflydelsen henne, fru Charlotte Dyremose?

Formanden:

Fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Lige siden regeringen trådte til, har målsætningen på arbejdsmiljøområdet været klar: alt, hvad den tidligere regering har gennemført, skal væk.

I dag står vi så ved en foreløbig korsvej. De tre antilovforslag, som Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti i dag stemmer igennem, giver et godt billede på, at de tre partier ikke har andre bud på et godt arbejdsmiljø end at lade det være op til arbejdsgivernes forgodtbefindende. Det er der ikke noget nyt i.

En anden del af billedet stammer tilbage fra finanslovaftalen mellem de tre partier. Her var det først og fremmest Arbejdstilsynet og Arbejdsmiljøinstituttet, der stod for skud, og det er der heller ikke noget nyt i.

For at fuldende billedet var en af ministerens første embedsgerninger som bekendt administrativt at stoppe for udbygning af Bedriftssundhedstjenesten og at begrænse Arbejdstilsynets muligheder for at udstede administrative bøder. Heller ikke det er nyt.

På trods af at de tre flertalspartiers bagstræberiske holdninger altså er gamle sandheder, vil jeg alligevel kommentere lovforslaget og den generelle arbejdsmiljøpolitik her ved tredjebehandling. Det vil jeg, fordi de virkelige arbejdsmiljøproblemer trænger sig på.

Jeg vil give et enkelt eksempel, som illustrerer konsekvenserne af lovforslaget og beskæftigelsesministerens manglende vilje til at tage arbejdsmiljøproblemer alvorligt. Eksemplet handler om det hjerneskadende stof mangan, som kom i skudlinjen, da DR-Dokumentar afslørede års slendrian på Det Danske Stålvalseværk. Siden udsendelsen har vi fra Enhedslistens side forfulgt sagen, fordi manganproblemerne omfang på danske arbejdspladser, primært jernstøberier, er rigtig dårligt belyst, og fordi vi taler om et stof, der ødelægger resten af folks liv, hvis de først bliver skadet.