

snit, svarer det til en stigning i beskæftigelsen på 15.000-30.000 personer.«

Ministeren skriver videre i sit oplæg, og jeg citerer:

»Samtidig har det hidtidige opsving endnu ikke sikret en lavere ledighed blandt de svageste ledige personer med andre problemer end ledighed. Det er kritisk, fordi der er brug for disse personer, og fraværet fra arbejdsmarkedet kan føre til en permanent tilbagetrækning i f.eks. førtidspensionssystemet.«

Man kunne derfor med god begrundelse stille sig selv det spørgsmål: Er disse intentioner nogle, man får opfyldt, når vi taler om de tværfaglige a-kasser? Kommer man tættere på den enkel- te, eller kommer man længere væk?

Vi har fået konstateret ved den debat, vi har haft her i Folketinget, at der i hvert fald ikke er tale om, at man vil erkende, at man er tættere på, når det drejer sig om en arbejds- specifik a-kasse. Men jeg tror, det eneste sted, man sådan set ikke har den erkendelse, er her i Folketinget, for jeg tror, at i den realistiske verden ved man godt, hvad det handler om.

Vi har fået nogle svar, og bl.a. sagde hr. Freddy Dam til os, at den fagligt afgrænsede a-kasse vil fokusere på sit medlemstal, og dermed vil den ikke virke i den henseende, at man opnår en yderligere beskæftigelse. Men det er jo ikke sandheden. Det er jo ikke sandheden, når man ser på, hvor velfungerende et arbejdsmarked vi har haft. Så kan man da ikke stå her og sige den slags ting. Der er jo ikke tale om, at der er nogle, der har beviser for, at der er nogle, der holder sig tilbage.

Kl. 10.05

Jeg har derfor spurgt hr. Freddy Dam, og jeg har også spurgt ministeren: Er der længere ledighed i den tværfaglige a-kasse, som vi kender til, end i de arbejds- specifikke a-kasser? Jeg har ikke fået noget svar herpå. Jeg har hverken fået et ja eller et nej, når det drejer sig om det, jeg har derimod oplevet, at da jeg havde stillet spørgs- målet til hr. Freddy Dam, måtte den fungerende formand konstatere, at hr. Freddy Dam ikke ønskede ordet. Jeg håber, at vi i dag kan få lejlighed til at få underbygget hr. Freddy Dams syns- punkter, når det drejer sig om, hvor den længste ledighed findes.

Der er ingen tvivl om, at går man tallene igennem, så vil man se, at den tværfaglige a- kasse, som vi kender, nemlig Den Kristelige Ar- bejdsløshedskasse, medfører, at det enkelte menneske trods arbejdsparathed får lov til at gå

længere ledig end hidtil. Det blev jo konstateret af hr. Freddy Dam selv og også af andre ordfø- re, bl.a. hr. Lars Barfoed, som tog hr. Freddy Dams ord i sin mund og simpelt hen konstatere- de, at det var den måde, man sådan set havde grebet tingene an på, og at man på den måde kunne tale om, at flere var kommet i aktivering.

Men det er jo ikke det, sagen drejer sig om, og det er jo heller ikke det, beskæftigelsesminis- teren siger i sit oplæg »Flere i arbejde«. Her siger ministeren jo klart og tydeligt og understreger dermed det, vi andre har fremført her fra taler- stolen, at det hidtidige opsving har endnu ikke sikret en lavere ledighed blandt de svageste le- dige personer med andre problemer end ledig- hed. Det er kritisk, og der er brug for disse per- soner, og hvis ikke der gøres noget, medfører det derfor, at man får en permanent tilbagetræk- ning.

Tallene understreges i den rapport, som hr. Freddy Dam var så venlig at lægge frem her i Folketinget. Hr. Freddy Dam sagde ved den lej- lighed, at der var flere, der kom denne vej igen- nem den tværfaglige a-kasse, og derfor må jeg sige helt klart, at vi fik også et svar fra beskæfti- gelsesministeren. Jeg tillader mig at citere:

»Arbejdsdirektoratet har oplyst, at de barrierer for overflytning mellem a-kasserne, som man har tænkt på, baserer sig på, at man ikke sjældent modtager henvendelse fra medlemmer, der ikke ønsker overflytning til den a-kasse, in- den for hvis faglige områder de påtænker at be- gynde arbejde. Modviljen skyldes ofte a-kassens og den faglige organisations politiske tilhørsfor- hold. Medlemmerne ønsker heller ikke overflyt- ning til den eksisterende tværfaglige a-kasse, da man ikke deler denne a-kasses livssyn. Medlem- mer i denne situation må således acceptere en uønsket overflytning eller lade være med at søge job uden for kassens faglige område.«

Hvad er det, ministeren udtrykker hermed? Hvad er det, der kan være hans motiv i denne henseende? Ja, det er vel, at denne øvelse i vir- keligheden drejer sig om, hvordan ministeren kan tilgodese Danmarks såkaldte frie fagfor- ening. Vi er jo så heldige, at vi har læst de nota- ter, hvor denne fagforenings medlemmer har skrevet, at de sådan set er meget utilfredse med, at de er nødt til at være i den tværfaglige kriste- lige a-kasse.

Kan det virkelig være rigtigt, at man spiller fandango med hele arbejdsmarkedet for at løse en sådan opgave? Det kan vel heller ikke være rigtigt, at det, det i virkeligheden drejer sig om