

modsatning til de offentlige arbejdsgivere, kan trække arbejdsgiverudgifterne fra i skat.

Hr. Anders Samuelsons begrundelse giver ingen mening og beror i realiteten på en sammenligning af æbler og pærer. Det er nok muligt, at de offentlige arbejdsgivere ikke har nogle skattemæssige fradrag – men det beror jo ganske enkelt på, at de offentlige arbejdsgivere slet ikke betaler skat. Hr. Anders Samuelsen kunne ligeså godt have spurgt, om man ikke stiller de privat ansatte bedre end de offentligt ansatte fordi de private arbejdsgivere kan trække lønudgifterne fra i skat, hvilket de offentlige arbejdsgivere ikke kan. Hr. Anders Samuelsen kunne også ligeså godt – og med tilsvarende harme – have spurgt, om man ikke stiller de offentligt ansatte *bedre* end de privat ansatte, fordi de offentlige arbejdsgivere ikke betaler skat af deres »indtægter« i modsætning til de private arbejdsgivere.

Spm. nr. S 2077

Til integrationsministeren (13/5 02) af:

Jann Sjørnsen (KRF):

»Vil ministeren sikre, at Udlændingestyrelsen fremlægger sine retningslinjer for, hvordan de vil behandle sager om ægtefællesammenføring?«

Begrundelse

Spørgsmålet er begrundet i regeringens forslag til stramning af reglerne om ægtefællesammenføring. Spørgeren er bekymret for, at det foreslåede tilknytningskrav vil føre til forskelsbehandling af tilsyneladende ens sager, på grund af uklarhed i lovens bemærkninger. Når loven ikke ser ud til at blive mere klar, så må det i det mindste kunne kræves, at Udlændingestyrelsen udarbejder retningslinjer for, hvordan sagerne skal afgøres med behørig hensyntagen til retssikkerheden for ægtefællerne. Spørgeren mener derfor også sådanne retningslinjer bør være offentlige.

Ifølge telegram fra Ritzau 7. maj 2002 har statsminister Anders Fogh Rasmussen udtalt, at regeringen principielt er tilhænger af, at retningslinjerne fra Udlændingestyrelsen bliver offentlige, og det i offentlig forvaltning, også af hensyn til retssikkerheden, bør være sådan, at

der er størst mulig åbenhed om, efter hvilke kriterier en administration finder sted.

Svar (24/5 02)

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at det særligt er eventuelle retningslinjer for anvendelsen af det foreslåede tilknytningskrav i forbindelse med ægtefællesammenføring, som spørgeren er interesseret i.

Udlændingestyrelsen har oplyst, at styrelsen ved behandling af enhver ansøgning om familiesammenføring foretager en konkret og individuel vurdering af, om ansøgningen skal imødekommes. Vurderingen foretages på grundlag af de retningslinjer, der er fastsat i udlændingeloven og i forarbejderne hertil, samt på grundlag af hidtidig administrativ praksis.

Udlændingestyrelsen har endvidere oplyst, at styrelsen efter vedtagelse af lovforslag nr. L 152 påregner at udarbejde interne retningslinjer for behandlingen af ansøgninger om familiesammenføring efter de nye regler, herunder om anvendelsen af det ændrede tilknytningskrav i forbindelse med ægtefællesammenføring.

De udarbejdede interne retningslinjer vil være offentligt tilgængelige og – hvis det ønskes – blive fremsendt til Integrationsudvalget.

Spm. nr. S 2085

Til justitsministeren (14/5 02) af:

Jann Sjørnsen (KRF):

»Vil ministeren tage initiativ til, at der i sager om international børnebortførelse bliver mulighed for den forurettede forælder at få en bistandsadvokat?«

Begrundelse

Spørgeren er opmærksom på, at Civilretsdirektoratet den 1. maj 2002 åbnede en rådgivningslinje for forældre, der har brug for akut rådgivning, fordi deres barn er blevet bortført eller er ved at blive bortført til udlandet af den anden forælder. Rådgivningslinjen skal navnlig kunne vejlede om, hvilke myndigheder der kan hjælpe, og hvad forældrene selv kan gøre.