

Styrelsen har om det mere tekniske vedrørende reguleringer oplyst, at de grundlæggende kan gennemføres på 2 måder.

1. Normalt reguleres skatten over lønmodtagerens årsopgørelse. Det vil i denne sag kunne medføre, at lønmodtageren får en løn, der er fastsat under hensyn til skattefriheden, yderligere beskåret med skatten af den modtagne hyre. Lønmodtageren må i så fald hos arbejdsgiveren gøre et yderligere krav gældende på forskellen mellem DIS-overenskomsten og den relevante overenskomst for skattepligtig bruttoløn.

2. Hvis arbejdsgiverkontrollen har fundet grundlag for at gøre hæftelse gældende overfor den indeholdelsespligtige, vil hæftelsesbeløbet alene udgøre den skat, som skulle havde været indeholdt i den udbetalte indkomst. I disse situationer skal den indeholdelsespligtige gøre regres mod lønmodtageren for skatten – ellers vil der ske beskatning af yderligere løn hos lønmodtageren. I denne sag kan lønmodtageren på sin side kræve differencen op til bruttooverenskomsten udbetalt (efter skattetræk) fra arbejdsgiveren.

Uanset metode skal lønmodtagerens skattebetaling i sidste ende svare til skatten af den faktisk udbetalte lønindkomst.

Spm. nr. S 2051

Til skatteministeren (7/5 02) af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Vil ministeren oplyse, om Told og Skat har taget initiativ til bødeforlæg eller politianmeldelse på baggrund af misbruget af DIS-reglerne og den dokumentforfalskning, der har fundet sted?«

Svar (21/5 02)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Strafansvar skal vurderes ud fra kildeskattelovens § 74. Efter bestemmelsen kan den indeholdelsespligtige straffes med bøde, hvis denne forsætligt eller groft uagtsomt undlader at indeholde A-skat mv. Hvis der tillige foreligger forsæt til at unddrage skatter eller andre skærpende omstændigheder, kan straffen stige til fængsel i indtil 2 år.

Spørgsmålet om strafansvar henhører under den enkelte told- og skatteregion, der i hver enkelt forhold må foretage en konkret vurdering.

Styrelsen har hertil oplyst, at den normalt ikke får underretning om straffesager i de enkelte regioner.

I øvrigt vil oplysninger om eventuelle konkrete sager være omfattet af skattemyndighedernes tavshedspligt.

Jeg finder endvidere anledning til at påpege, at der efter straffelovens § 171, stk. 3 ikke er tale om falske dokumenter, idet lønsedlerne er udarbejdet af den angivne udsteder og ikke angiver et indhold, som ikke hidrører fra denne, jf. også min forgængers svar den 25. januar 2001 på spørgsmål S 1181.

Spm. nr. S 1954

Til skatteministeren (30/4 02) af:

Anders Samuelsen (RV):

»Kan ministeren bekræfte, at hjemme-pc ordningen (jf. L55) af skattemæssige årsager vil være mere økonomisk fordelagtig for private arbejdsgivere end for offentlige arbejdsgivere?«

Begrundelse

Spørgeren er af den opfattelse, at muligheden for at tilbyde medarbejdere hjemme-pc og eller bredbånd er mere fordelagtig for de private arbejdsgivere, der jo kan trække arbejdsgiverudgifterne fra i skat. Spørgeren er interesseret i at vide, om regeringen bevidst gør forskel på private og offentligt ansattes mulighed for at få del i ordningen.

Svar (21/5 02)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Nej, jeg kan ikke bekræfte, at hjemme-pc ordningen (jf. L 55) af skattemæssige årsager vil være mere økonomisk fordelagtig for private arbejdsgivere end for offentlige arbejdsgivere.

Spørgeren, hr. Anders Samuelsen, har begrundet sit spørgsmål med, at det efter hans opfattelse er mere fordelagtigt for de private arbejdsgivere at tilbyde medarbejderne hjemme-pc og bredbånd fordi de private arbejdsgivere, i