

giver grobund for flere konflikter, ikke færre, som hr. Flemming Oppfeldt håber.

Det, vi frygter, er, at man tager én gruppe ad gangen og sætter dem ned på en lavere ydelse. Man kan se af regeringens beskæftigelsesoplæg, at nu vil man sætte flygtninge/indvandrere på halv ydelse, og man vil sætte de 25-30-årige på halve dagpenge, ligesom der har været snak om, at man vil sætte revalideringsydelsen ned. Den næste gruppe, man nævner i regeringens oplæg, er de ældre ledige, som også har en høj ledighed, og er det den næste gruppe, man vil sænke ydelsen for, hr. minister? Det ville være rart at få et svar på det spørgsmål, for der er mange, der er nervøse for, om det er dem, det går ud over næste gang.

Kl. 20.55

Det har været fremme i debatten, at det primært er flygtninge/indvandrere, dette lovforslag er rettet mod. Det har der været snakket meget om, så det skal jeg ikke gøre så meget mere ved her, men blot påpege, at man har udformet forslaget, så det rammer alle, der ikke har opholdt sig i Danmark i mindst 7 ud af de sidste 8 år, og det vil altså sige, at man hermed begrænser den mobilitet, man ellers ønsker. Unge mennesker, som man ellers gerne ønsker tager ud og studerer og prøver at arbejde i andre lande, skal altså sørge for, at de ikke er væk mere end ét år, for hvis de er ude over landets grænser mere end ét år, risikerer de at komme på sultecirkulæret, når de kommer tilbage.

Det betyder også noget for det nordiske samarbejde. I Norden arbejder man kraftigt på at fjerne hindringerne for, at folk frit kan flytte rundt mellem de nordiske lande, men fremover skal danskere altså være opmærksomme på, at hvis de flytter til et af de andre nordiske lande og er der i mere end ét år for at læse eller arbejde, betyder det altså, at de kommer på sultecirkulæret, hvis de kommer på kontanthjælp inden for 7 år efter, at de er kommet tilbage. Man kan altså godt risikere at komme ud for en arbejdsulykke eller en sygdom, som kan betyde, at man ryger på kontanthjælp.

Ud over at være et alvorligt slag mod flygtninge/indvandrere, ud over at føre til større marginalisering og dermed større konflikter i det danske samfund og ud over at være en hånd mod de mennesker, som helt konkret skal leve på sultniveau, betyder forslaget altså også, at man modarbejder ønsket om, at folk gerne skal flytte rundt – ikke bare i Norden, men også i resten af verden.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg vil bare spørge fru Line Barfod, om fru Line Barfod ikke vil kommentere, hvor belastende og hvor irriterende det er, at vi nu ved både anden- og tredjebehandlingen har diskuteret dette lovforslag uden deltagelse af det parti, der i dag skal være parlamentarisk grundlag for forslaget. Dansk Folkeparti har hverken under anden- eller tredjebehandlingen været til stede i salen, og ministeren har ikke ønsket at tage ordet, heller ikke her under tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Ministeren holdt jo en meget, meget, meget lang tale om ændringsforslagene, hvor vi hørte om kørselsramper og invalidebiler og meget andet, og det er også fint nok. Men det havde jo været rart, hvis ministeren også havde taget ordet – men det kan han jo nå endnu – og talt om selve indholdet i lovforslaget og herunder også svaret på mit spørgsmål om, hvem der bliver de næste grupper, regeringen ønsker at sætte ydelserne ned for.

Dansk Folkeparti forsøger at fremstå som socialt ansvarlige. Men man kan roligt sige, at det at sætte folk på sultecirkulære og sige, at folk skal klare sig for 1.500 kr. om måneden til mad og tøj og alle andre udgifter bortset fra husleje, er altså ikke særlig socialt ansvarligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 58 stemmer (V, DF og KF) mod 47 (S, SF, RV, EL og KRF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Jeg meddelte sidst på eftermiddagen Tinget, at det var min hensigt at fortsætte mødet, indtil vi var fremme ved slutningen af dagsordenen. Det