

og det er klogt, for Socialdemokratiet har jo bidraget til debatten med, at der findes to eksempler.

Lad os få en nærmere dokumentation af punkter, hvor Socialdemokratiet har foreslået noget sådant. I et forslag, der hedder B 80, som Folketinget har behandlet, skriver Socialdemokratiet i bemærkningerne noget om, hvordan man kan stramme ydelserne, og jeg citerer fra side 5, nederst:

»Alle, der følger den forpligtende handlingsplan, er berettiget til at modtage de ydelser, der fremgår af gældende lovgivning i dag.«

Så står der yderligere:

»Socialdemokratiet foreslår, at ydelsen reduceres, hvis kontrakten brydes uden lovlig grund. Ved reduktion af ydelsen skal der tages udgangspunkt i eksisterende regler, ...« – der skal tages udgangspunkt i de eksisterende regler – »... hvor kommunen allerede i dag kan reducere ydelsen med op til 30 pct.«

Det vil sige, at Socialdemokratiet fremlægger noget med en reduktion på måske 30 pct., og det må vel nogenlunde svare til niveauet for start-hjælp.

Et andet forslag, hvor Socialdemokratiet har reduceret i ydelserne for at skabe et incitament, som hr. Morten Bødskov var inde på, er ungeordningen. Det var et fortræffeligt indgreb, som reducerede kontanthjælpen for de unge. Det var hårdt, men Socialdemokratiet stod ved det dengang, og det har bragt utrolig mange i arbejde, så der findes faktisk rigtig gode eksempler.

Fra Venstres side er det ikke et angreb på kontanthjælpsniveauet i dag. Starthjælpen er, som jeg sagde i min indledning, en generøs trædesten til det danske samfund, hvor kontanthjælpsniveauet i forvejen er enormt højt. Det høje niveau vil vi fastholde, men vi vil godt lave en starthjælp for dem, der kommer til Danmark for første gang.

Kl. 20.40

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Sophie Hæstorp Andersen og derefter hr. Lars Kramer Mikkelsen for tredje gang, og så beder jeg altså om, at man er fremme ved bordet. Jeg skal nok lade være med at gribe ind i debatten, men man skal altså i hvert fald have logistikken i orden.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Det var da rart, at hr. Flemming Oppfeldt endelig ville citere vores glimrende integrationsoplæg, for så kunne vi jo også få det helt på det klare, at det, Socialdemokratiet foreslår, er, at man får den kontanthjælpsydelse, man har i dag, og at man indgår en kontrakt, sådan som regeringen selv er ved at stille op nu. Man lever op til at indgå i et integrationsprogram, og hvis man ikke lever op til det, kan der trækkes i ydelserne.

Men der er jo forskel på at trække i ydelserne nogle dage eller en måned frem for 7 år, som regeringen lægger op til her – 7 år! Og hvilke sanktionsmuligheder vil regeringen egentlig indføre, hvis folk ikke overholder deres kontrakter? Nu har man jo trukket de 30 pct. på forhånd, og hvad vil man ellers gøre?

Derudover vil jeg sige, at der bliver jo talt udenom, når man nævner ungeindsatsen. Det forslag, vi behandler i dag, drejer sig jo ikke om børn og unge. Det drejer sig om voksne mennesker, så det er altså fuldstændig urimeligt at stå her og sige, at det skulle have noget som helst med ungeindsatsen at gøre. Vi snakker om voksne mennesker, der skal kunne klare sig og hjælpe deres børn på vej til at blive bedre integreret i det danske samfund.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Det her handler formentlig om vellykket integration, går jeg ud fra. Det er vel det, man ønsker, det er vel det, der er intentionen, og grundlaget for vellykket integration må være tryghed, i dette tilfælde for familien, fordi det typisk er familier, der vil blive tale om.

Men i virkeligheden er problemet jo, at det ikke er denne ydelse alene, det handler om. Problemet er, at man fra denne regerings side skaber usikkerhed om alle mulige andre sociale ydelser, og derfor er det vel heller ikke så underligt, at man mærker en lidt negativ stemning, og at vi har en fornemmelse af, at det vil skabe utryghed, fordi alle andre sociale ydelser også står for skud under denne regering.

OECD-undersøgelsen og en stribe andre undersøgelser bekræfter det, jeg siger om, at tryghed er det vigtigste for et godt integrationsforløb, og derfor kan det godt undre, at man fra Venstres side griber fat i et element som dette og tror, det kan have et positivt sigte eller være et positivt led i integrationen af en udlændingefamilie. Det er helt galt.