

modtager ydelser, kan man trækkes, hvis man ikke møder frem. Hvis man er almindelig dansk kontanthjælpsmodtager og ikke møder op til sin aktivering, kan man også trækkes op til 30 pct. Så det er ikke en nyhed, der er opfundet; det er en praksis i dag. Men det er jo ikke en praksis, der anvendes i stor stil, netop fordi folk så bare skal have andre ydelser for at have deres forsørgelsesgrundlag i orden, for at svare enhver sit, for ikke at stifte gæld, og for at børnene ikke skal lide nød. Men det er ikke en nyhed, der er opfundet til lejligheden.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Nu er manipulation jo en kendt faktor i politik. Hr. Flemming Oppfeldt må jo indrømme, hvilket han vil kunne se, hvis han læser Socialdemokratiets integrationsforslag fuldt og helt, at den 30 pct.s reduktion, som Socialdemokratiet foreslår, er et incitament til at få flygtninge og indvandrere til at indgå fuldt og helt i de 3-årige integrationsprogrammer og intet andet, og ikke principielt den samme sag som regeringens forslag om, at alle, der kommer til landet, skal gå ned med en tredjedel i 7 år.

Mit egentlige spørgsmål – og det undlod hr. Flemming Oppfeldt selvfølgelig at svare på, fordi det er dér, det gør ondt for regeringen – var sådan set bare: Kan Venstres ordfører her fra talerstolen vise bare ét eksempel på, at en dramatisk lavere ydelse har givet flere arbejdspladser og bedre levevilkår for dem, der bliver sat ned? Det er ganske enkelt. Bare ét eneste eksempel kunne være godt at få her fra Folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

**Line Barfoed (EL):**

Hr. Flemming Oppfeldt taler om, at tvangsaktiveringen i Farum har ført til, at folk er kommet i ustøttede job, og at der skulle foreligge dokumentation for det. Det har vi jo spurgt til gentagne gange, og ingen af de mange ministre, vi har spurgt, har været i stand til at fremlægge den dokumentation, der skulle vise, at Farum var bedre end andre kommuner til at få borgerne ud i ustøttede job på ordinære vilkår og med ordentlige løn- og arbejdsforhold. Så det passer simpelt hen ikke, vil jeg gerne sige til hr. Flemming Oppfeldt, ifølge de ministre, der sidder i regeringens.

Nu siger hr. Flemming Oppfeldt, at man vil sætte indvandrerne på halv ydelse, fordi det er en særlig gruppe, der har særlige problemer. Man har også bebudet, at man vil sætte de 25-30-årige på halv ydelse, fordi det er en særlig gruppe med særlige problemer. Den næste gruppe, der så peges på i regeringens beskæftigelsesoplæg, er de ældre ledige. Er det så den næste gruppe, man vil sætte på halv ydelse, fordi de har særlige problemer, og dermed også fratage dem retten til efterløn?

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Til fru Line Barfoed må jeg sige, at Kommunernes Revisionsafdeling i 1992-1993 og 1997-1998 har lavet to revisionsrapporter i Farum Kommune, der viser, at 17 pct. af alle, der går gennem Produktionshuset, et år efter bliver offentligt forsørgt. 17 pct. Så man kan konkludere, at den anden procentdel er 83, og det er det højeste tal, der findes i Danmark. Det er folk, der derefter er i beskæftigelse i private virksomheder, de er i kompetencegivende uddannelse, eller de er startet som selvstændige. De tal kan slås efter.

Derudover vil jeg sige til Socialdemokratiet: Når man opererer med at skære rådighedsbeløbet ned med en tredjedel, må Socialdemokratiet principielt bruge det samme incitament, nemlig truslen eller pisken eller hvad man nu vil kalde det: at hvis man ikke opfylder sin kontrakt, så sker der et eller andet.

Man kan sige, at vi indfører en belønning. Hvis man er flittig og vil gå ud og tjene det danske samfund, får man en bonus, og der er jo ingen, der siger, man behøver at gå i 7 år på passiv forsørgelse.

Til SF: Jeg sagde ikke, at det var et generøst *beløb*; jeg sagde, det var en generøs *trædesten*. Det er et meget velvalgt udtryk, for det er folk, der kommer ude fra den store verden, hvor man lever for så og så meget, og så kommer man til verdens højeste kontanthjælp. Det reducerer vi for denne gruppes vedkommende til verdens næsthøjeste kontanthjælp. Det kalder jeg en generøs *trædesten* ind i vort samfund.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg tager blot ordet for at korrigere hr. Kamal Qureshi, som for lidt siden refererede mig for i tv at skulle have udtalt, at kontanthjælpen skulle nedsættes. Det har jeg ikke udtalt. Det, hr. Kamal Qureshi vist har hørt – men han har åben-