

hjælp bliver med bolig- og forsørgertillæg verdens næsthøjeste kontanthjælp. Kun i nogle få tilfælde vil svenskerne eksempelvis få mere udbetalt af den svenske stat, end indvandrerne kan få udbetalt i Danmark dag 1 med starthjælp.

Ved siden af starthjælpen gælder den øvrige sociale sikring, som beskæftigelsesministeren nævnte før: førtidspension for alle flygtninge, fleksjobordninger, skånejob, hjælp til enkeltudgifter, flyttehjælp osv., og de handicapbetingede ydelser: personligt tillæg, ledsageordning, botilbud, ramper og mange andre ting.

Det vil sige, at de øvrige ordninger for social sikring, vi har i vort samfund, står uændret efter denne her lov. Det gælder også sikringsystemet til arbejdsmarkedet, dagpengesystemet osv.

Lad mig lige slå fast, at starthjælp gælder for fremtidige indvandrere i Danmark. Med starthjælpen vil vi sende det signal, at der gælder retigheder og pligter i Danmark. Vi vil sende det signal, at man ikke skal planlægge sin tilværelse på offentlig bistand, men at vi har et velfærds-samfund, hvor alle efter evne skal bidrage til det.

Starthjælpen virker på den måde, at man ud over selve starthjælpen får et fradrag på 28 kr. pr. time, som man kan beholde, uden at det bliver modregnet i starthjælpen. Dermed er ordningen meget attraktiv for dem, som ønsker at komme i gang med en form for beskæftigelse, f.eks. ved siden af sprogundervisningen. Det er altså en bonus, man får.

Hensigten med alt det her er at bryde med 30 års passiv indvandrerpolitik og skabe en aktiv integration i vort samfund. Det er derfor, Venstre kan stemme for starthjælpen.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg har to spørgsmål til hr. Flemming Oppfeldt, og det første er: Når revalideringsydelsen nu skal nedsættes for den gruppe mennesker, vi taler om her i lovforslag nr. L 126; er det så første trin på vejen til også at nedsætte revalideringsydelsen for de 36.000 mennesker, der står nævnt i oplægget om arbejde, som vi lige har fået?

Det næste spørgsmål til hr. Flemming Oppfeldt – og det kan jo egentlig også være et svar til den forrige ordfører, selv om man ikke kan det – er: Tror hr. Flemming Oppfeldt ikke, at den her starthjælp vil blive modtaget lige så dårligt som den forrige reagerings ydelse, der var så lav, at den måtte laves om? Når den forrige regering kom til at lave den ydelse om, tror hr. Flemming

Oppfeldt så ikke, at denne her regering også kommer til at lave starthjælpen om, så vi kommer tilbage til kontanthjælpsniveau?

Kl. 20.15

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Flemming Oppfeldt mener, det er generøst, hvis man får 1.500 kr. om måneden til mad, tøj, transport, biografbilletter, rødvin og alting. Men det kan selvfølgelig være, at hr. Flemming Oppfeldt vil donere en række flasker rødvin til de folk, der kommer til at leve for 1.500 kr. om måneden, så de kan have lidt at skylle det ned med. Jeg vil godt bede hr. Flemming Oppfeldt forklare, hvordan han kan mene, at det er generøst at have 1.500 kr. om måneden.

Jeg vil også gerne høre, hvad hr. Flemming Oppfeldt bygger sin tro på, at man kommer i arbejde, fordi man får færre penge at leve for. Hvorfor tror hr. Flemming Oppfeldt, at man, hvis man har problemer med at få pengene til at slå til til mad, så har overskud til at finde arbejde? Har hr. Flemming Oppfeldt nogle erfaringer fra tvangsaktiveringen i Farum, der kunne tyde på, at den type pisk skulle føre til, at folk kommer i arbejde?

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Hvis man nu skulle blive i hr. Flemming Oppfeldts logik og argumentation, så siger hr. Flemming Oppfeldt jo heroppefra, at et flygtningepar f.eks. i starthjælp vil få 7.376 kr. mindre om måneden end det beløb, man får på kontanthjælp, og hvis hr. Flemming Oppfeldt vitterlig mener, at det er et generøst beløb, vil den logiske argumentation så ikke være, at man så også kan nedsætte kontanthjælpen for alle danske kontanthjælpsmodtagere?

Befolkningen kan vel så forvente, at den næste argumentation automatisk vil blive: Jamen hvis der er nogle, der kan leve for det, så kan andre også. For det er jo det samme i husleje, de betaler; det er jo den samme mad, de betaler for; det er den samme drikke. Det er alt sammen de samme udgifter, de har.

Så er den logiske konsekvens af hr. Flemming Oppfeldts argumentation ikke, at regeringen har planer om at sætte det her generøse beløb til at gælde for alle andre også?

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Vi tager lige en mere med: hr. Morten Bødskov.