

synes jeg da må skrives på vores kreditside, at selv om vi ikke kan se noget problem, siger vi: Skulle det alligevel opstå, har vi altså den bestemmelse.

Må jeg godt sige om hele denne debat: Jeg respekterer den politiske uenighed, men vedrørende kendsgerningerne med hensyn til, hvilke ydelser der står til rådighed, er det uden for al tvivl, at der er nogle grupper, der kommer i klemme. Men vi har af forsigtighedshensyn indført en bestemmelse, som kan bruges dersom, hvis, såfremt, ifald.

Jeg vil bare sige, at udgangspunktet her i Danmark er altså selvforsørgelse. Det er den hovedregel, der gælder for danske borgere i dette land, og den gælder selvfølgelig også for de udlændinge, der kommer her til landet. Hovedreglen er, at vi forsørger os selv.

I det, som fru Elsebeth Gerner Nielsen kalder en forelæsning, har jeg lige gennemgået, hvilke ydelser der står til rådighed for dem, som midlertidigt eller varigt ikke kan klare sig selv. Men at indføre den slags ydelser, som fru Elsebeth Gerner Nielsen leder efter ved at regulere over generelle forsørgelsesydelser, er vi imod.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg skal medgive ministeren, at der har været nogle forviklinger undervejs. Det har været lidt svært at forstå hinandens spørgsmål og hinandens svar, og der har såmænd også været en enkelt konkret fejl i nogle tilfælde. Men det er ikke det, jeg vil forfølge nu, for sådan er det jo, når vi har travlt.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren er fejlciteret i Politiken fra i går, hvor der står:

»En anden gruppe med risiko for at komme i klemme i den nye lov er familiesammenførte uden arbejdsevne, f.eks. på grund af sygdom eller handicap. De kan få økonomiske problemer, hvis deres forsørger dør.«

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg tror sådan set ikke, vi kommer sagen nærmere, men det, der irriterer mig, er, at der faktisk er nogle steder, hvor der ikke er politisk uenighed, men hvor det på en eller anden måde er helt umuligt at komme på en fælles kommunikationskurs. Så kommer vi ikke længere, og det erkender jeg.

Derfor vil jeg nøjes med at sige tak, fordi ministeren nu har lovet at se nøje til, at der ikke er nogen, der kommer i klemme. Det tager jeg som et løfte om, at ministeren vil følge området meget nøje og løbende rapportere til udvalget, hvordan det går.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det vil jeg meget gerne afgive et løfte om. Det er ret vigtigt, at vi følger med i, hvad der nu sker i kommunerne, og vi vil gribe ind, så snart vi opdager sager, der udvikler sig utilsigtet.

Jeg vil gerne sige, at jeg føler, vi er på sikker grund. Men overvågningen vil finde sted i alle kommuner, og sker der noget utilsigtet, vil vi vende tilbage til sagen.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Kl. 20.00

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 49 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 47 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 6 uden for tillægsbetænkningen af Elsebeth Gerner Nielsen (RV) forkastedes, idet 47 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 47 stemte for, 57 imod.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Karen J. Klint (S):

Efter møje og besvær er vi nået til tredje behandling af det samlede lovforslag om mennesker, der ikke har opholdt sig i Danmark i 7 ud af 8 år, og om, at de skal have en væsentlig lavere for-