

Kl. 19.30

Så har vi også stillet et ændringsforslag, der skal sikre, at folk kan få almindelig kontanthjælp under en forrevalidering. Her tænker vi især på eksempelvis torturofre, som måske går og venter ét eller halvandet år, inden de kan blive behandlet, og derefter skal gennemgå et behandlingsforløb.

Med regeringens lovforslag skal disse mennesker leve for en starthjælp i hele den periode. Vi foreslår, at disse mennesker skal have kontanthjælp, i og med at de jo ikke har en jordisk chance for at komme ud og tjene nogle ekstra penge, og det er jo det, regeringen hele tiden bruger som begrundelse for overhovedet at sætte disse mennesker på en startydelse: der skal være et incitament til at komme ud og tjene en ekstra skilling. Men her taler vi altså om nogle, der ikke har en chance for at komme ud og tjene de ekstra penge, og hvorfor skal de rammes?

For det tredje foreslår vi, at det fortsat skal være muligt at få en almindelig revalideringsydelse, hvis man skal gennemgå et revalideringsforløb. Baggrunden for det er igen, at vi taler om mennesker, der har brug for at koncentre sig om f.eks. et uddannelsesforløb, inden de kommer ud på arbejdsmarkedet. Det vil altså sige, at vi taler om de mennesker, der ikke har mulighed for at udnytte det forhold, at man ikke bliver trukket så kraftigt i sin arbejdsindtægt, som man gjorde tidligere, og det respekterer jeg er et godt argument. Folk kommer ud på arbejdsmarkedet, de tjener nogle penge, de får lov til at beholde flere af pengene, end de gjorde tidligere, og det synes jeg er et fornuftigt og godt princip. Men der er altså nogle, der ikke kan udnytte den mulighed, og hvorfor skal de ikke have lov til at få en almindelig revalideringsydelse?

Endelig foreslår vi for det fjerde, at det forslag, regeringen har om, at det ikke længere skal være muligt for kommunerne at få 50 pct.s refusion af de ekstraudgifter, man har ved at give kapitel 10-hjælp efter den sociale lovgivning – altså hjælp i særlige tilfælde – skal føres tilbage til de gamle regler, så det bliver sådan, at hvis kommunerne føler sig kaldet til, føler sig nødt til at give hjælp i særlige tilfælde, skal kommunerne have en del af udgiften refunderet, sådan som de har fået indtil nu. Jeg synes ikke, det er en respektable måde, man argumenterer på i bemærkningerne til den del af forslaget, hvor man siger, at for at kommunerne ikke skal have et in-

citament til at give den fornødne ekstra hjælp, giver man dem altså ikke denne 50 pct.s refusion, som de har fået indtil nu.

Regeringen argumenterer for hele sit forslag med, at formålet med at give starthjælpen er, at man ikke vil parkere mennesker på offentlige ydelser. Nu tror jeg ikke, man kan parkere folk på offentlige ydelser, for de fleste offentlige ydelser skal man rent faktisk visiteres til. Men lad os komme ind på den logik, der er i regeringens argumentation.

Hvis man følger den, vil det i fremtiden blive sådan, at der vil være et stærkt incitament til at få flygtninge/indvandrere over på førtidspension. Flygtninge har nemlig ret til at få den fulde førtidspension, og i og med at der er så stor forskel mellem en førtidspension og en starthjælp, kunne man jo godt forestille sig – hvis man altså går ind for regeringens argumentationsrække – at det vil føre til, at vi får endnu flere mennesker parkeret på førtidspension. Med andre ord: Jeg synes ganske enkelt ikke, at der er logik i den måde, regeringen argumenterer på.

Dette lovforslag bidrager ikke til at få mange flere mennesker ind på arbejdsmarkedet. Det er kun en lille gruppe, der vil komme ind på arbejdsmarkedet, fordi de hurtigt vil forsøge at tjene deres egne penge, men der er altså også mange, som ikke vil komme derind. Heraf vil en stor gruppe komme til at leve af starthjælpen, og så vil der også være en del, som vil komme over på førtidspensionen, for det er det eneste sikre.

Med andre ord: Jeg forstår ikke, hvorfor regeringen ikke stemmer ja til de af vore forslag, der går på, at man skal kunne få en revalideringsydelse, som er langt lavere end førtidspensionen, i hvert fald hvis man skærer revalideringsydelsen ned, sådan som jeg forstår, at regeringen har intentioner om. Hvorfor sørger man ikke for at hjælpe så mange som muligt gennem et uddannelsesforløb, så de rent faktisk får fodfæste på arbejdsmarkedet i stedet for at parkere dem på en offentlig ydelse, nemlig førtidspensionen?

#### **Formanden:**

Hr. Flemming Oppfeldt, og det er som ordfører.

#### **Flemming Oppfeldt (V):**

Kort om ændringsforslaget: Hvis man er handicappet indvandrer – og det er den fremtidige situation, vi taler om her i denne lovgivning – er der to måder at komme hertil på, enten som flygtning eller som familiesammenført.

Kl. 19.35