

åbenbart være sådan, at der ikke må være høringssvar, der stritter i alle retninger. Det gælder i hvert fald i denne sag.

Om lidt skal vi behandle en anden sag, nemlig lovforslaget om tvangsmæssig deltid. Her stritter høringssvarene også i alle retninger, og derfor vil jeg vælge at konkludere, at det, beskæftigelsesministeren gør, er, at når høringssvarene stritter i alle retninger, og når Dansk Arbejdsgiverforening er uenig i et forslag, trækker ministeren sit forslag tilbage, men dér, hvor ministeren ikke er enig, går han den anden vej.

Ministerens argument om, at der var høringssvar, der strittede i alle retninger, holder ikke. Hvis det skulle holde i alle forslag, er der et par andre, vi kunne spare tid på i aften, og jeg ser da gerne, at ministeren trækker lovforslag nr. L 104, fordi høringssvarene stritter i alle retninger. Så kan vi komme noget tidligere hjem.

Ministeren undlod at besvare et spørgsmål, jeg stillede tidligere, og derfor vil jeg stille det direkte til ministeren nu: Har ministeren sikkerhed for, at der også kommer et ordentlig bud fra parterne på erhvervsygdomsområdet?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg synes, det er spændende, hvis det er en ny stil fra regeringen, at hvis høringssvar stritter i alle retninger, fremsætter man ikke lovforslag, men så vil man forhandle med parterne. Så er der ganske mange lovforslag på ganske mange områder, også nogle af dem, vi skal behandle senere i aften og i nat, som regeringen burde trække tilbage. Det ville også gøre, at vi kunne komme hjem før i morgen tidlig.

Så vil jeg gerne høre her: Hvad er egentlig regeringens udmelding? Hvad er regeringens holdning til, hvad der skal ske på arbejdsskadeområdet? Er regeringens holdning, at man skal have et arbejdsskadebegreb, der omfatter alle folk, der kommer til skade på arbejdet, hvad enten de kommer ud for ulykker, fordi de arbejder med mennesker, der bevæger sig, eller de bliver slidt ned på deres arbejde? Er det regeringens holdning, at alle skal være omfattet af det nye arbejdsskadebegreb?

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg synes næsten, det er lidt ærgerligt for beskæftigelsesministeren, at han er blevet stødt på sin almindelige anstændighed. Det er et nyt gid-

sel i regeringens kreds, nu er den almindelige anstændighed også med i spillet.

Jeg synes, det ville have været almindelig anstændighed også at se på det beslutningsgrundlag, som faktisk er baggrunden for det lovforslag, vi behandler her. Det ville have været dybt uanstændigt ikke at fremsætte det og ikke at sende det i høring, når man ser på de problemer, som analyser og lovforarbejde faktisk har af dækket. Det ville have været en helt unødvendig trænering af nogle problemer, som vi desværre ved har eksisteret i en årrække, fordi vores arbejdsskadelovgivning ikke matcher det samfund og det arbejdsmarked, vi har, og som vi gerne vil have stadig flere til at deltage i. Jeg synes, det er lidt dyrt at bringe anstændigheden i spil, men det er selvfølgelig fair nok.

Det håb, som beskæftigelsesministeren udtrykker om, at parterne kan finde en ordening, kunne man måske også have bragt i anvendelse andre steder. Hvad er beskæftigelsesministerens baggrund eller sparring til parterne i forbindelse med deres drøftelser? Hvad er beskæftigelsesministerens bud på et moderne og tidssvarende arbejdsskade- og erhvervsygdomsbegreb?

Kl. 19.20

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nu vil vi afvente resultatet af det udvalgsarbejde, der foregår, og derefter vil vi komme med vores udspil i den nye samling, og så må oppositionen jo væbne sig med tålmodighed så længe.

Men jeg vil ikke anerkende, at det ikke må være tilladt for en ny regering at spørge de parter, der har deltaget i et udvalgsarbejde, endnu en gang. Det var jo heldigt, at den tidligere regering lige nåede at fremsætte sit forslag inden folketingsvalget, og derfor kunne man vel godt give en ny regering en chance for at arbejde med sagen lige efter valget.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det har ikke noget at gøre med, at en regering ikke får lov at sætte sig ind i sagerne og får lov at arbejde med sagerne.

Denne regering har lavet et 100-dages-program og har pisket lovforslag frem, også lovforslag, hvor høringssvarene stritter i alle retninger, men dette her har regeringen ikke villet prioritere. Beslutningsgrundlaget er så stærkt, som det