

Nu er jeg jo ikke ordfører på området, men det har jeg i hvert fald læst mig frem til. Der har ikke på noget tidspunkt overhovedet været meldinger fra beskæftigelsesministeren om, at han så alvorligt på de store problemer, vi har på erhvervs sygdomsområdet, og de store problemer, vi har med overhovedet at få defineret ulykkesbegrebet på en sådan måde, at det rent faktisk tager hånd om mennesker med moderne beskæftigelse.

Derfor må jeg sige til hr. Bent Bøgsted: Jeg tror virkelig, det er naivt ud over alle grænser, hvis det er sådan, at hr. Bent Bøgsted tror, at den nye arbejdsskade reform, som beskæftigelsesministeren kommer med, overhovedet vil imødekomme lønmodtagernes nuværende behov.

Formanden:

Fru Line Barfod. Er det som ordfører?

Line Barfod (EL):

Ja, det er som ordfører.

Det er jo svært at undgå at stifte bekendtskab med de mange, der kommer i klemme i arbejdsskadesystemet. Der er jævnligt historier i aviserne, og man kan også dårligt undgå at møde nogle, der enten selv har været udsat for det eller kender nogle, der har været udsat for det.

De fleste politikere udtaler da også ved festlige lejligheder, og når de er ude og møder de folk, der er blevet ramt: Det her må vi gøre noget ved. Vi skal have et arbejdsskadebegreb, der handler om, at kommer man til skade på sit arbejde, er det en arbejdsskade, og så har man krav på erstatning.

Der er to sider af sagen, og den ene er det rent økonomiske: at man har krav på en erstatning. Det er nok så væsentligt. Hvis éns helbred er blevet ødelagt, har man altså behov for nogle penge til at klare de store ekstraudgifter og den store indkomstnedgang, man kan have. Men det andet er nok også temmelig væsentligt for de fleste, i hvert fald de fleste af dem, jeg har mødt: det er rent menneskeligt, det er at få anerkendt, at man er kommet til skade på sit arbejde, og at få anerkendt, at det er altså éns arbejde, der er skyld i, at man er blevet syg.

Men det vil regeringspartierne og Dansk Folkeparti altså ikke være med til at ændre. Man fastholder et besynderligt arbejdsskadebegreb, hvor det er sådan, at hvis man kan regne med at komme til skade på sit arbejde, er det ikke en arbejdsskade, når der sker noget. Men det er altså ikke nemt at forstå for de fleste mennesker, at

hvis man kommer ud for en skade og alle kan se, at der er en risiko for det ved det pågældende arbejde, er svaret fra regeringspartierne og Dansk Folkeparti åbenbart: Jamen så skal man lade være med at tage den type arbejde.

Det vil sige, at hvis man vil være sikker på at kunne få erstatning, hvis man kommer til skade på sit arbejde, skal man altså ikke tage arbejde, hvor man arbejder med mennesker. Hvis man arbejder med mennesker som f.eks. pædagog eller hjemmehjælper, kan man ikke få det anerkendt som en arbejdsskade, hvis man foretager en hurtig bevægelse, fordi børnene pludselig løber deres vej, og man kan ikke få det anerkendt som en arbejdsskade, hvis skaden skyldes, at den gamle, man som hjemmehjælper skal hjælpe, pludselig gør en uventet bevægelse. Det er noget, man må regne med, det er en erhvervsrisiko, man skal påtage sig uden at kunne få nogen erstatning for, at man kan få ødelagt sit helbred. Det tror jeg de fleste vil have svært ved at forklare befolkningen.

KL 19.10

Dertil kommer så nedslidningen, som andre ordførere også har været inde på: det, at man bliver slidt ned af sit arbejde, men ikke kan få det anerkendt som en arbejdsskade. Her er der et forslag om at få det ændret, så man kan få det anerkendt som arbejdsskade og kan få noget økonomisk kompensation.

Der har været en del fokus på sagsbehandlingstiderne under arbejdet med forslaget. Selvfølgelig er det vigtigt at få et hurtigt svar. Jeg har mødt flere mennesker, der er blevet ødelagt af at have kæmpet i årevis for at få anerkendt en arbejdsskade, men hvis det, man gør, er at sige: Jamen du får et svar inden for 6 måneder, og svaret bliver nej – ja, så er det altså ikke nogen fordel at få et hurtigt svar. Så hellere vente lidt længere og få skaden anerkendt.

Man kunne jo også gå den anden vej og sige: Hvis vi udvider arbejdsskadebegrebet til det, man normalt forstår ved arbejdsskader, når man snakker om det folk og folk imellem, nemlig det, at man er kommet til skade på sit arbejde – ja, så kunne man få et hurtigt svar, for så var det jo tydeligt, at det var en arbejdsskade. Det ville være et forslag, der hjalp folk.

Men det forslag, som man arbejder med og taler om fra regeringspartierne og Dansk Folkepartis side, er en hån mod folk. Man siger: Du kan få et hurtigt svar, og det er nej. Og når de borgerlige partier og Dansk Folkeparti oven i købet samtidig har skåret ned på arbejdsmiljø-