

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Den arbejdsskadereform, vi skal have lavet, er jeg sikker på bliver bedre, for jeg er overbevist om, at vi får parterne med.

I oplægget til arbejdsskadereform var det kun den ene part, der var med i spillet, og det virkede heller ikke, som om lægevidenskaben var med. Det skal vi have med i den arbejdsskadereform, vi skal have lavet, og derfor er jeg sikker på, at den bliver bedre, og at vi får begge parter med. Det er jeg overbevist om. Det er sådan set også et svar til hr. Jan Petersen, selv om jeg ikke er oppe som ordfører.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Jeg håber, hr. Bent Bøgsted taler på regeringens vegne, eller at hans tilgang svarer til regeringens, for jeg synes, det er nye og positive toner, at regeringen mener, der skal konkret viden, som eksperter inden for lægevidenskaben og inden for andre tunge videnskaber har til rådighed, med i billedet.

Det er selvfølgelig kun en vurdering, men vi synes sådan set, vi havde skabt et beslutningsgrundlag, som var mere end fuldt tilstrækkeligt. Men hvis hr. Bent Bøgsted på nogen måde kan overtale regeringen til at lytte til nogle af de mennesker, der ved, hvad de taler om, synes jeg, det ville være et positivt gennembrud, om end kun på dette begrænsede område.

Jeg kan til fulde bekræfte det, hr. Jan Petersen spørger om. Forslaget dækker nemlig dem, der er slidt ned, og det er en helt central pointe at få en arbejdsskadereform, som passer til de arbejdsskader, det moderne samfund giver folk.

Jeg synes, det kunne være en passende kompensation for de forringelser, der er sket på arbejdsmiljøområdet, at man faktisk fik en arbejdsskadereform, som matchede det arbejdsmiljø og det arbejdsmarked, vi har i dag. Det har tre partier sagt nej til, men vi har fået en række tilsagn fra hr. Bent Bøgsted, og vi skal nok sørge for at følge dem op. Regeringen vil få dette lovforslag at spille sit eget reformforslag ud imod.

**Anne Baastrup (SF):**

For lige at sætte tingene en lille smule i relief: Det, det drejer sig om, er, at dette lovforslag er blevet til over mange, mange år.

For nogle år siden var jeg sammen med tidligere folketingsmedlem fra Dansk Folkeparti, hr. Klaus Kjær, til en konference, hvor man bl.a. for-

talte følgende historie: En pædagog står med to børn, og den ene af ungerne er på vej ud på gaden. Pædagogen griber ud efter barnet for at forhindre, at han bliver slået ihjel, og hun får en forstrækning i skulderen, en varig lidelse. Men hun får afslag, for sådan noget må man kunne forvente sker, når man har med børn at gøre.

Daværende medlem af Folketinget, hr. Klaus Kjær, var fuldstændig enig med mig i, at det burde man gøre noget ved. Vi fik presset den daværende regering til at nedsætte et udvalg, hvor arbejdsmarkedets parter var med. Den forhenværende direktør i Arbejdsskadestyrelsen var formand for udvalget, og udvalget fik besked på, at det skulle aflevere en rapport i løbet af tre kvart år. Det kunne imidlertid ikke lade sig gøre, fordi arbejdsmarkedets parter ikke kunne blive enige, og en af grundene til, at man ikke kunne blive enige, var, at Dansk Arbejdsgiverforening satte sig med armene over kors og ikke ville være med, fordi en ændring af fortolkningen af, hvad en ulykke er, ville komme til at koste arbejdsgiverpenge.

KL 19.00

Det, det i virkeligheden handler om, er, at når det drejer sig om ulykkesbegrebet, er arbejdsskadeforsikringsloven skabt ud fra det gammel-dags industrisamfunds tænkning. Det er store, stærke mænd, der får en skade, hvorimod man ikke via arbejdsskadeforsikringsloven betaler for de arbejdsskader, kvinder får i omgang med mennesker.

Arbejdet blev altså sat i gang, og så blev den daværende socialminister overtalt til at overtage arbejdet fra udvalget, fordi de ikke kunne blive enige. Socialministeriets embedsmænd har arbejdet på baggrund af det oprindelige udvalgsarbejde.

Hr. Bent Bøgsted har et problem, når han siger, at problemstillingen ikke er blevet debatteret med arbejdsmarkedets parter. Hr. Bent Bøgsted skal vide, at når regeringen kommer med et forslag, bliver det Dansk Arbejdsgiverforenings tolkning af det nye arbejdsskadebegreb, der bliver gennemført, medmindre hr. Bent Bøgsted vender tilbage til det, hr. Klaus Kjær sagde for 3-4 år siden.

Her under valgkampen var jeg ude sammen med gruppeformanden i Dansk Folkeparti, og han svor over for, jeg tror det var et par hundrede SiD'ere, at Dansk Folkeparti altid har støttet SF, når vi har rejst forespørgselsdebatter om arbejdsmiljø og arbejdsskadelovgivning. Jeg sagde, at det var forkert, for når det kommer til