

for at skære dagsordenen ned, andet taler for at gennemføre mødet og ikke afslutte det, før den foreliggende dagsorden er færdigbehandlet.

Min beslutning er, at vi søger at gennemføre den dagsorden, der ligger på Tingets bord.

Der er en paragraf i Folketingets forretningsorden, der taler om de muligheder, formanden har, hvis forhandlingerne, som der står, »trækkes unødigt i langdrag.« Der er bare det problem ved den bestemmelse, at det er forfærdelig svært for formanden at afgøre den slags ting. Det afhænger også meget af, hvem der lytter, og hvor man er placeret i salen.

Forudsætningen for at kunne gennemføre dagsordenen til og med sidste punkt er selvfølgelig også, at medlemmerne er parat til at hjælpe mig ved at sikre, at forhandlingerne ikke på noget punkt trækkes i langdrag.

Imidlertid er vi under alle omstændigheder nødt til at holde en mindre pause. Det er der flere grunde til, også hensynet til husets medarbejdere, og derfor kommer den pause nu.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 18.30.

Mødet udsat kl. 18.00

Mødet genoptaget kl. 18.30

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 128:**

**Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Ansættelse til pasning af nærtstående med handicap m.v.).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 15/3 2002. Betænkning 25/4 2002. Første del af anden behandling 2/5 2002. Tilføjelse til betænkningen 16/5 2002. Anden del af anden behandling 23/5 2002. Tillægsbetænkning 27/5 2002. Første del af tredje behandling 29/5 2002. Tilføjelse til tillægsbetænkning 29/5 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Der var stillet 1 ændringsforslag i tilføjelsen til tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen og uden for tilføjelsen til tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

## Forhandling

### Hans Andersen (V):

Da den konservative ordfører ikke kan være til stede, skal jeg sige følgende på vegne af De Konservative og Venstre:

Det er glædeligt med en bred opbakning om intentionen bag dette lovforslag, nemlig at sikre orlovsret til personer, der i en begrænset periode passer nærtstående med handicap eller alvorlig sygdom i hjemmet. Lovforslaget er en opfølgning på et tidligere fremsat beslutningsforslag af De Konservative og Venstre.

Med lovforslaget sikres det endvidere, at man i orlovsperioden beholder sin tilknytning til arbejdsmarkedet og dermed bevarer de rettigheder, som er forbundet hermed, f.eks. dagpenge, feriepenge og pension.

Der har i høringsvarene fra diverse interesseorganisationer været et udpræget ønske om større fleksibilitet. Derfor støtter De Konservative og Venstre helhjertet socialministerens ændringsforslag, som dels sikrer arbejdstageren ret til at dele orloven op i to gange 3 måneder og dels sikrer, at denne ordning får en hurtigere ikrafttræden.

I modsætning til det nuværende ændringsforslag sikrede det oprindelige ændringsforslag ikke den reelle fleksibilitet for arbejdstageren, da det alene omtalte en mulighed for at aftale en ordning med to gange 3 måneder med kommunen. Det nuværende ændringsforslag sikrer derimod arbejdstageren denne mulighed på linje med den oprindelige ordning med op til 6 måneders orlov. Dette er De Konservative og Venstre meget tilfredse med, og derfor støtter vi ændringsforslaget og lovforslaget i sin helhed.

### Formanden:

Jeg skal for en ordens skyld oplyse, at det fremgår af tilføjelsen til tillægsbetænkningen, at SF's medlem af udvalget ønsker at tage ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen tilbage.

Ønsker nogen at optage dette forslag? (Op-*hold*). Da det ikke er tilfældet, er forslaget bortfaldet.