

kender, at ministeren ikke på noget tidspunkt svarede klart, at ministeren ville være med til, at der skulle bygges i skovene.

Men nu ved vi det, og vi kan se, at der er tale om en irreversibel proces: Når først disse bygninger er opført – ikke bare i skovene, men også alle mulige andre steder, i Gudenådalen og i alle de andre smukke områder i Danmark – kan de ikke rives ned igen. Selvfølgelig kan de ikke det.

Om lidt vedtager et ret snævert flertal i Folketinget dette lovforslag, og jeg synes, det ville have klædt ministeren, hvis ministeren havde sikret sig, at der i det mindste havde været den fornødne debat. Men i sidste øjeblik kommer ministeren selv og siger, at han ikke er klar over, hvordan denne lovgivning vil spille sammen med andre lovgivninger. Ministeren ved ikke, hvad han taler om, han ved ikke, hvad der lovgives om, og alligevel skal lovforslaget tredjebehandles nu, uden at det er fuldt belyst, hvad konsekvenserne bliver.

Vi har dog fået én ting frem nu: der vil blive bygget i skovene, og derfor vil jeg bede ministeren om at svare: Hvad er grunden til, at ministeren gav mig et fuldstændig andet svar, da vi andenbehandlede lovforslaget? Jeg spurgte ved andenbehandling fra denne talerstol:

»Nu vil jeg bare være fuldstændig sikker på, at når vi vedtager, eller et flertal her i Folketinget vedtager den nye planlovgivning, så indebærer det, at der ikke kan bygges i skoven, og at regeringen heller ikke har planer om at bygge i skoven i fremtiden eller ændre på skovbyggelinjerne.«

Ministerens svarede ved andenbehandlingen:

»Og så vil jeg kun sige omkring fru Elsebeth Gerner Nielsen, som siger til mig, hun vil gerne have bekræftet, om der nu vil blive bygget i skove, eller skovbyggelinjer vil blive ophævet. Jeg kan bekræfte over for fru Elsebeth Gerner Nielsen: Denne lov indeholder ikke muligheder, og regeringen agter ikke at fremsætte det, så der bliver muligheder for at bygge i skove eller ophæve skovbyggelinjer.«

Kl. 17.50

Når fru Elsebeth Gerner Nielsen engang får det nye skovprogram og engang – for det får vi ikke før næste forår, tror jeg – vil se skovloven, så vil hun igen blive bekræftet i, at regeringen agter ikke, har ingen planer om at fremsætte nogen forslag, der skulle gøre det muligt at bygge ind i skoven eller ophæve nogle af de linjer eller gøre noget anderledes, end det er i dag.«

Jeg beklager det lidt knudrede sprog, det var oplæsning.

Ministerens sagde meget klart for ganske få dage siden her fra Folketingets talerstol, at dette lovforslag ikke betyder, at der bliver bygget i skovene, og tænk – det fæster jeg lid til. Men i sidste øjeblik får vi så klarlagt, at det alligevel bliver tilfældet, og at det, ministeren sagde, ikke var korrekt, og derfor laver vi ændringsforslaget. I og med at ministeren ikke har givet korrekte oplysninger, ville det klæde regeringen i det mindste at stemme for det ændringsforslag, der vil sikre, at der ikke bliver bygget i skovene.

Jeg forventer, at ministeren forholder sig til, at der er givet ukorrekte oplysninger heroppefra.

Keld Albrechtsen (EL):

Vi har nu haft en meget lang debat, og som følge af den arrogante holdning, som de borgerlige partiers ordførere indtog fra starten af debatten, er den blevet dobbelt så lang, som det ellers havde været nødvendigt, hvis man havde fremlagt de svar, som vi fik vredet ud af ministeren med knibtang her i løbet af den sidste times tid.

Vi er kommet et stykke nærmere til en afklaring af, hvad dette lovforslag kommer til at betyde. Nogle spørgsmål, som vi har efterlyst svar på, har vi rent faktisk fået svar på. Der skæres endnu en skive af vore skove, og beskyttelsen af vore skove, åer, vandløb og søer bliver svækket – heldigvis ikke i helt samme omfang, som det så ud til ved debattens start, men dog i et betydeligt omfang, og det kan vi i Enhedslisten ikke acceptere.

Vi er ikke indstillet på at acceptere, at amtets mulighed for at kræve en landzonegodkendelse, når det f.eks. gælder arealer i nærheden af skovene, fjernes, sådan som det sker nu. Vi er ikke indstillet på at acceptere, at der – sådan som ministeren nu har erkendt i sine svar – åbnes for nybyggeri i den meget betydelige del af skovene, som er privatskov og ikke fredskov. Det er jo i høj grad den del af skovene, som vil blive ramt, eftersom det er her, der vil være en økonomisk interesse i at udnytte de nye muligheder, som lovforslaget giver.

Jeg spurgte tidligere ministeren, men jeg fik ikke noget svar, og derfor vil jeg bede ministeren være ekstra opmærksom lige i dette øjeblik: Er det sådan, at lovforslaget fuldt ud respekterer de regler, der gælder for EU's fuglebeskyttelsesområder og EU's habitatområder? Her er der jo også et problem, og jeg bliver selvfølgelig bekymret, når ministeren ikke besvarer mit