

ændringsforslag, der skal forhindre det selv samme, så det var åbenbart ikke så irrelevant, hvad SF sagde på det tidspunkt.

Ministeren indrømmer det, i sidste øjeblik må ministeren erkende, at der er problemer med hans egne intentioner vedrørende overflødiggjorte landbrugsbygninger og strandbeskyttelseslinjen. Så er det da ikke underligt, at man begynder at interessere sig for, om der også er problemer med hensyn til skovene osv. Her ligger årsagen til, at debatten er blevet så tilspidset, men nu mener jeg altså, det er rimeligt afklaret, forudsat at ministeren har helt styr på konsekvenserne.

Der kommer et meget stort antal automatiske byggetilladelser i det åbne land. Vi har fået reddet strandlinjerne, og der er et udsagn fra ministeren om, at i praksis ændres der ikke noget, når det gælder nybyggerier, i forhold til de beskyttelseslinjer, der i øvrigt er i naturbeskyttelsesloven. Men der kommer et stort antal nybygninger i de attraktive områder i det åbne land, der bliver lempeligere adgang til at bygge i de skove, der ikke er fredskov, og endelig sker der det, at dokumentationskravene stort set er væk. Man skal intet godtgøre, man kan bare påstå, at det er medhjælperboliger, så får man lov. Der bliver åbnet for en ladeport af undtagelsesmuligheder, når det gælder frastykning, fordi man, når der gælder særlige omstændigheder, kan få lov til det, og det skal man såmænd nok få i en lang række tilfælde.

Så er der en undtagelsesmulighed, som vi slet ikke har været inde på. Jeg ved ikke, om ministeren vil kommentere den senere, men jeg ville blive glad, hvis han gjorde det.

Hvad nu hvis man har et landbrug, som ligger inden for skovbeskyttelseslinjen, og opfører en for landbrugsdriften nødvendig bygning – et maskinhus, en lade, en stald – og lader den stå i 5 år, hvorefter den er overflødig? Kan man så ikke indrette en ny bolig her? Ministeren siger: Jo, men det er jo også det, der er meningen, for det er jo økologisk korrekt og genbrug osv. Men er det ikke en omgåelsesmulighed, at man først opfører bygningen med den begrundelse, at man har brug for en ekstra staldbygning, og derefter indretter den til en bolig? Jeg bad ministeren om at forholde sig til det, så jeg håber i det mindste, han hører spørgsmålet, for det er i givet fald hans eneste chance for at kunne svare på det.

Der bliver altså en mulighed for at bygge. Der vil måske gå 5 år, og det vil stadig ikke være så slemt, som hvis man også skulle have opført en aftægtsbolig på området; nu er det da kun én ekstra, man kan bygge. Men det er trods alt en lempelse i forhold til i dag, hvor man skal søge om det og dokumentere behovet, og der kan tages samfundsmæssige hensyn.

Jeg synes altså, at alt i alt må man sige: For så vidt angår administrationen af det åbne land, er lovforslaget et massivt tilbageskridt. Det er lykkedes at minimere tilbageskridtene og at fjerne dem med hensyn til strandbeskyttelseslinjen, men i virkeligheden opfatter jeg det tilsagn, ministeren er kommet med i dag om skovbeskyttelseslinjer og åbeskyttelseslinjer, sådan, at det er noget, vi bliver nødt til at holde meget øje med for at se, om praksis også lever op til det, ministeren har sagt i dag. Ellers er der jo ingen tvivl om, at hr. Ole M. Niensens tilsagn om, at i hvert fald Kristeligt Folkeparti vil kigge på det, bliver til et krav om, at det bliver regeringen også nødt til at gøre, hvis der er uoverensstemmelser mellem det, ministeren har tilkendegivet i dag, og den praksis, der danner sig.

Vi har ikke været ret meget inde på det, der også er centralt i forslaget, nemlig ændringerne på detailhandelsområdet. Her skal jeg bare sige, at selv om der i løbet af udvalgsarbejdet er kommet nogle præciseringer, som vi betragter som et fremskridt, er der altså tale om, at det nu er kommunerne, der skal begynde at slå om at få andel i stigningen. Derfor vil der blive tale om nogle få vinderbyer og en lang række taberbyer, og derfor er påstanden om, at forslaget vil styrke livet på landet, ikke korrekt. Den er faktisk lodret forkert, for det vil føre til det modsatte.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg kan trøste mine trætte kollegaer med, at jeg tror, vi er ved at være ved vejs ende, fordi vi omsider har fået miljøministeren til at fortælle fuldstændig klart, hvad det hele drejer sig om, nemlig at der vil blive opført nye boliger i skovene. Det er det, en meget stor del af debatten i dag har handlet om, og det er det, en meget stor del af debatten i medierne har handlet om.

Vi havde en forespørgselsdebat for ikke særlig lang tid siden, hvor ministeren ganske enkelt ikke ville svare klart på, om der nogen sinde ville blive bygget i skovene. Men jeg fornemte, at det var meget tydeligt, at hverken Dansk Folkeparti eller Det Konservative Folkeparti havde et ønske om, at der blev bygget i skovene, og jeg er