

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Jamen så slap katten jo alligevel ud af sækken.

I de 15 pct. af skovene i Danmark, der ikke er fredskov, kan der altså opføres nye bygninger, nye aftægts- og medhjælperboliger. Men hvorfor skulle vi dog vente 2½ time på at få det svar, hr. minister? Havde det ikke været nemmere, at man var kommet med det samme og havde sagt, at det er hensigten, altså givet et klart svar?

Jeg er også nødt til at sige, at ministeren var ude med, at der skulle laves byggegrunde osv. i skovene. Det ved jeg godt han ikke kunne komme igennem med på baggrund af forespørgselsdebatten osv., men nu får han altså lusket det ind ad bagdøren. Nu kan der altså bygges aftægts- og medhjælperboliger, og hvis landbruget bliver solgt, kan de frastykkes. Det er jo en særlig pointe, der ligger i det, og det vil jeg gerne bede ministeren om at bekræfte.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Sådan som jeg har forstået ministeren i dag, siger han, at de to ændringsforslag, som er accepteret af regeringen, blev accepteret, fordi man gerne ville slå fast, at ombygning af tidligere landbrugsbygninger ville man ikke have inden for strandbeskyttelseslinjen, og at der ikke ville være mulighed for at bygge aftægts- og medhjælperboliger på grund af naturbeskyttelsesloven. Er det rigtigt forstået?

Hvis det er rigtigt forstået, hvorfor har man så accepteret det første ændringsforslag, som jo netop siger, at der ikke må bygges medhjælper- og aftægtsboliger inden for strandbeskyttelseslinjen, hvis det i forvejen fulgte af naturbeskyttelsesloven? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Jeg kunne også spørge modsat: Hvis det er sådan, hvad er der så til hinder for, at ministeren stemmer for det første af vore ændringsforslag, som siger eksplicit og tydeligt, at der ikke må nyopføres medhjælper- og aftægtsboliger inden for beskyttelseslinjerne for skove, søer og vandløb? Er det ikke bare en strid om ord? Jeg vil gerne have at vide: Er der en indholdsmæssig begrundelse, eller skyldes det bare, at det er kommet for sent og er forkert?

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Det er tankevækkende, at der er så megen retorik.

Jeg vil sige til dem, der sidder rundtomkring og følger debatten, at man er nødt til at oversætte noget af det, der foregår herinde. Hvis der en dag ikke har været drama nok, og man selv føler, at man måske har været lige på kanten af at bruge for meget tid, siger man: Så slap katten ud af sækken. Så tænker man, at nu siger alle folk: Nu sker der noget, det er nok noget meget vigtigt, der kommer nu. Det er fantastisk, og jeg siger tillykke. Man har simpelt hen fundet ud af, hvad meningen er.

Kl. 17.30

Jeg synes måske, vi skulle have diskuteret det her lidt før, eller også skulle man måske have læst lidt i forslaget. Jeg ved ikke, hvad der skal til, men jeg vil gerne have lov at gentage: Det er fuldstændig korrekt forstået, at 85 pct. af Danmarks skov er fredskov, og jeg har jo sagt flere gange, at her kan man ikke foretage nybyggeri. Så er der den resterende del, altså 15 pct. af skovene. For de 15 pct. er der selvfølgelig de samme regler som for landbrug generelt, så man kan få lov at opføre de boliger.

Men læg mærke til den lille tekniske drejning, der kom her fra talerstolen, og som gik ud på at sige, at nu må der bygges boliger ude i skoven. Jeg er nødt til at sige til fru Pernille Blach Hansen, at nu skal vi altså have styr på det her. Jeg ved godt, det ikke er den rigtige tone, men nu skal vi lige have styr på det. I virkeligheden er det sådan, at en sådan bolig skal ligge 20 meter fra anden beboelse. Er det så ikke temmelig svært for fru Pernille Blach Hansen at sige, at efter de regler kommer den nye bolig til at ligge langt inde i skoven?

Det kommer til at stå i den vejledning, jeg har talt om. Det er de spørgsmål om 50 meter eller 70 meter, eller hvad det måtte være, men er det ikke en overdrivelse at fortælle Folketinget, at det betyder, at de kommer til at ligge inde i skoven? Det gør de ikke.

Jeg kan bare sige, at jeg håber ikke, jeg laver nogen forstyrrelse ud over at gøre nogle kede af det. Men det, som jeg har sagt, er sådan set bare det, vi mener. Det overordnede formål er, at vi vil udnytte det byggeri, som står tomt, og kunne man da ikke bare nå hen til at sige: Det synes vi altså er irriterende, det skulle I lade være med, for der kommer måske flere boliger.

Jamen kan man ikke forestille sig, at der flytter nogle derud? Jo, det kan man. Kan man også forestille sig på en eller anden måde, at det vil blive sådan, når man gerne vil udnytte det byggeri, som findes i forvejen, at der måske vil være