

Det er sådan, at i den nye skovtælling, som offentliggøres om ganske kort tid, anslås det samlede danske skovareal til 485.000 ha, og heraf er ca. 85 pct. fredskovspligtig, svarende til 410.000 ha. Skovloven regulerer arealanvendelsen for fredskov. Der kan ikke opføres nybyggeri ud over det, der er nødvendigt for skovdriften, og ændringen af planloven ændrer således intet, for så vidt angår nybygninger i fredskove. Ændret anvendelse af eksisterende driftsbygninger kan ske uden tilladelse efter skovloven, og det er igen det, vi ønsker, nemlig: Ligger der en bygning, skal man kunne få lov til at bruge bygningen. Jeg ved, vi er uenige om det, men det er hele hensigten.

Så har vi fået det med fredskovene afklaret, og så tager vi den anden del. Der er ca. 75.000 ha skovareal, der ikke er omfattet af fredskovspligten, svarende til 15 pct. af det samlede skovareal. For denne del af det skovbevoksede areal gælder planloven, og her gælder de samme regler som for landbruget, nemlig at man kan opføre bygninger, der er nødvendige for driften. Eller sagt på en anden måde – jeg tror, det var hr. Ole M. Nielsen, der også gennemgik det: På en gård, som ligger her, vil man selvfølgelig – og jeg beder om, at man hører godt efter her – stadig kunne opføre aftægtsbolig og medhjælperbolig og indrette en bolig i en tiloversbleven bygning, for man er nøjagtig sidestillet med det øvrige landbrug.

Hvis nu nogen skulle få anledning til at sige: Jeg tror, jeg søger om tilladelse til udstykning af byggegrunde i skove, eller sådan noget – så er der én ting at sige, og det er at melde hus forbi. Det drejer sig ikke om én eneste udstykning af byggegrunde i skove. Jeg tror, det bliver svært at overbevise tvivlerne, for de har simpelt hen bidt sig fast i, at de må kunne finde et eller andet. Men det bliver en trist dag, for der er ikke noget at finde.

Selvfølgelig har den, der ejer en skov, samme rettigheder som enhver anden landmand, for den slags skovbrug er nøjagtig sidestillet med almindeligt landbrug. Jeg tror, hr. Carsten Hansen godt ved, at skovbrug jo også er landbrug, så skovejeren er sidestillet med en almindelig landmand. Men man kan kun opføre en aftægtsbolig eller medhjælperbolig på sin matrikel, og husk igen på, at der er ikke noget, der kan udmatrikuleres, og der er ikke noget, der kan udstykkes.

Tingene ligger lige nøjagtig, som de skal, men jeg erkender gerne, at vi kan være uenige om

dem, fordi man ikke vil have, at en mand, der ejer en skov eller et eller andet, kan få lov til at opføre sig som andre landmænd, der har en gård, på sin egen matrikel. Men det kan man jo bare mene, sådan er det.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Nu kommer der tre spørgsmål, og derefter ønsker formanden at gå tilbage til ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg beklager over for Folketinget, at vi har været næsten 2½ time om at få det svar. På trods af at vi har stillet spørgsmålet enormt præcist, er det altså først nu, ministeren siger: Kære Folketing, dette her kommer til at betyde, at der kan bygges i skovene. Det er præcis det, vi gang på gang har efterspurgt, og det samme gælder selvfølgelig, når vi snakker åbeskyttelseslinjer og alle de andre beskyttelseslinjer.

Kl. 17.25

Jeg tror, ministeren kom til at sige, at ministeren ikke har noget ønske om, at der overhovedet skal opføres nye bygninger i skovene, ved åerne og i alle de andre naturbeskyttelsesområder, vi har omtalt i vores spørgsmål – med undtagelse af fortidsminderne, dem tager vi så også med ved denne lejlighed. Det må så betyde, at ministeren overhovedet ikke har nogen som helst problemer med at stemme for stk. 1 i det første ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Kan ministeren bekræfte følgende: Ejerne af den skov, der ikke er fredskov, får nu et retskrav på at kunne opføre en medhjælperbolig og en aftægtsbolig, hvis deres ejendom er beliggende dér? Det er en forskel i forhold til den nuværende praksis, hvor man skal søge og have en tilladelse, men fremover får man faktisk ret til at opføre sådanne boliger i skov, der ikke er fredskov. Hvis det er tilfældet, må ministeren da anerkende, at det er en forskel i forhold til i dag, for så åbner ministerens lovforslag reelt mulighed for, at der kan opføres nye boliger i skov, der ikke er fredskov.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Carsten Hansen, og så tager vi den fjerde med, det er hr. Jørn Jespersen. Og så er vi færdige med korte bemærkninger.