

Jeg har hørt nogle sige, at det kan man jo ikke sådan bare vide. Nu ved de fleste jo nogenlunde, hvem der er deres forældre, så jeg vil bare sige, at en aftægtsbolig er ikke et bredt begreb. Jeg har læst det op før, og jeg skal gerne gøre det igen: Man er i den situation, at inden for byggelinjer gælder nøjagtig det samme som i dag.

Jeg vil godt friste lidt og spørge oppositionen: Er det, oppositionen går efter, i virkeligheden, at loven skal strammes i forhold til det, vi har i dag? Hvordan forholder det sig? For naturbeskyttelseslovens øvrige bygge- og beskyttelseslinjer, altså for søer, åer, skove og fortidsminder betyder lovforslaget ingen ændringer i forhold til, hvad der gælder i dag for nye bygninger og tilbygninger, og det er jo dét, vi taler om: nybygget medhjælperbolig, nybygget aftægtsbolig. Disse kræver stadig tilladelse efter reglerne i naturbeskyttelsesloven.

Så er det bare, jeg spørger: Hvorfor opstår der så uenighed? Det gør der, fordi jeg og vi ikke vil være med til, når vi har diskuteret spørgsmålet igennem, at stille de samme ændringsforslag som dem vedrørende strandene, for vi ønsker ikke at sige til alle andre, der har en bygning til overs, at de heller ikke må bruge den. Det mener vi faktisk de må.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det vil altså sige, at lige nu har vi fået en klokkeklar garanti: hvis der ligger en landbrugsejendom inden for skovbyggelinjen eller på skovbyggelinjen, kan der ikke under nogen omstændigheder opføres en aftægtsbolig eller en medhjælperbolig. Det kan ikke lade sig gøre, og det vil sige, at der ikke vil blive opført én eneste bygning mere i skovene, når dette lovforslag er vedtaget, end der ellers ville være blevet – ikke én. Praksis er overhovedet ikke forandret.

Det vil jeg gerne have at ministeren bekræfter – ikke ved at læse et papir op igen, men ved simpelt hen at forholde sig til mit fuldstændig konkrete spørgsmål. Det kan ikke lade sig gøre. Man kan simpelt hen ikke få lov til at bygge en aftægtsbolig eller en medhjælperbolig ude i skoven.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg er altså nødt til at spørge ministeren: Vil det her i praksis betyde ændringer for aftægts- og medhjælperboliger? Kan vi få en klokkeklar garanti fra ministeren – der var jo berettiget tvivl,

teknikaliteter, topjurister, tidligere miljøministere, nuværende miljøministere osv. – kan vi få en klokkeklar garanti for, at der ikke bliver bygget mere i vore skove, end der ville blive i forvejen? Det er det vigtigste her.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren må undskylde, men jeg synes altså stadig, at det, ministeren svarer, er meget dunkelt.

Jeg spørger f.eks. angående landzonegodkendelse: Kan ministeren bekræfte, at det ikke længere vil være amtsrådet, der skal give en landzonegodkendelse, hvis vi befinder os inden for skovbyggelinjen? Dermed vil der altså ske en alvorlig svækkelse af kontrollen med, hvad der sker inden for skovbyggelinjen.

Det er også meget vanskeligt at gennemskue, hvad konsekvensen af det, ministeren svarede med hensyn til aftægtsboliger, bliver.

Så vil jeg godt spørge ministeren med hensyn til EU-habitatområder og EU-fuglebeskyttelsesområder. Ministeren nævnte dem ikke, men vil ministeren give en garanti for, at det nuværende beskyttelsesniveau ikke svækkes, og at EU-rettens beskyttelsesregler for de områder heller ikke undermineres af ministerens lovforslag?

Kl. 17.20

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg skal jo nok en anden gang blive bedømt efter, hvordan debatten i dag har formet sig. Men der er i hvert fald én ting, jeg for længst har lært, og det er, at ministre skal i hvert fald aldrig garantere noget som helst. De skal konstatere noget.

Jeg tror, det var hr. Keld Albrechtsen, der spurgte, om jeg kunne garantere en administrationspraksis. Vi tager den lige én gang til: Jeg har rent faktisk svaret på de spørgsmål, der er blevet stillet, og hr. Keld Albrechtsen ved udmærket godt, at det er sådan, at der er store forskelle rundt omkring i landet på administrationspraksis. Jeg siger det kun, fordi det er sådan.

Så skal vi lige have den med skovene igen og diskutere skovbyggelinje. Vi kan også godt tage en debat om skovene, de er godt nok ikke nævnt i ændringsforslaget, men jeg synes, det er fint, vi får debatten, så tingene bliver slået helt fast. Ellers kunne der jo brede sig nogle myter af en eller anden slags, så lad os tage den debat med det samme.