

komne, at de ikke ønsker at argumentere for deres synspunkter.

Især kan jeg slet ikke forstå, at fru Helle Sjelle fra Det Konservative Folkeparti ikke vil deltage i debatten om skovbyggelinjer. Er der noget parti, der har udtalt sig i den debat, vi tidligere har haft om at bygge i skovene, har det været Det Konservative Folkeparti. Men nu siger man ingenting, på trods af at hr. Ole M. Nielsen siger, at dette lovforslag måske betyder, at man nu kan bygge medhjælperboliger og aftægtsboliger klos op af skoven, helt ind i skovbrynet. Det er jo det, der er konsekvensen, men indtil nu er der ingen, der har taget ordet og modbevist det.

I svaret på det spørgsmål, vi har stillet miljøministeren, siger han:

»Som oplyst under samrådet den 29. maj 2002 vil jeg ikke kunne godtgøre, at lovændringerne ikke i praksis vil medføre ændringer inden for skovbyggelinjen og sø- og åbesskyttelseslinjen.«

Det vil altså sige, at ministeren ikke kan sige, at forslaget sikrer, at der ikke kommer boliger i skovkanten.

Hvordan kan Det Konservative Folkeparti støtte et sådant forslag? Jeg troede, det var et parti, der mente, at vore skove er kronjuvelerne i den danske natur. Men det tavse flertal har endnu en gang demonstreret, at man ikke ønsker nogen debat. Jo mindre debat og jo flere ting, man kan vedtage uden at sige noget, desto bedre er det.

Kl. 16.45

Det, der er slemt, er, at vi nu risikerer at få vedtaget noget. Hvis det så viser sig, at der bliver bygget boliger i skovkanten, og vi så senere vil lave det om, så er det måske ekspropriation. Så skal vi måske endnu en gang til at kompensere nogle landmænd. Kan det virkelig være meningen, at det er det, man ønsker hos det tavse flertal i Folketinget? Det er at gavne de få på bekostning af de mange.

Men når vi nu ikke har kunnet få svar fra nogen overhovedet, så håber jeg, at miljøministeren vil tage ordet, og da vi ved, at han af og til ikke svarer på det, vi spørger om, vil jeg nøjes med at stille ét spørgsmål. Det bør man da kunne svare på som ansvarlig miljøminister: Vil ministeren garantere, at det ikke med den her ændring af planloven bliver muligt at bygge aftægtsboliger og medhjælperboliger inden for skovbyggelinjen?

Vil ministeren garantere, at denne planlov, vi vedtager nu, ikke giver den mulighed? Jeg synes, der er brug for, at der er nogen, der bringer

klarhed over debatten, og der er tilsyneladende ikke nogen af de to regeringspartiers ordførere, der kan det. Og Dansk Folkeparti vil ikke.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Der vil trods alt være en del mennesker rundt omkring, som følger debatten, og jeg synes, at man som en serviceoplysning skal sige, at det ændringsforslag, jeg om et øjeblik skal kommentere, blev etableret i nat. I nat efter at vi havde haft én debat og et ændringsforslag, hvor jeg som minister spurgte: Er det nu, som det skal være? Er vi færdige? Ja. Der er jo mange, der ved det her, så man kan ikke påstå noget andet; man skal altid, når man siger sådan noget, tænke på, at der er mange, der har hørt det.

Så laver man et ændringsforslag i nat, og så bliver man fuldstændig forbløffet over, at ikke hele Folketinget – i hvert fald alle de ordførere fra de partier, der har gjort deres arbejde – kaster sig ud i en lang debat i dag, når man selv kommer med sine ting om natten. Der er dog et vist forsvar i at sige, hvordan tingene hænger sammen.

Jeg vil starte fra en ende, og skulle jeg ikke kunne nå det hele på de 15 minutter, så har jeg en fornemmelse af, at jeg vil få mulighed for det bagefter. Det vil jeg så kunne benytte mig af.

Se vi starter ét sted allerførst, nemlig med det ændringsforslag, der er kommet i nat. Indtil nu er det ikke lykkedes én eneste ordfører at læse op, hvad jeg har skrevet på forsiden. Det synes jeg er synd, så det vil jeg gøre.

Af tidsmæssige grunde nåede hr. Keld Albrechtsen ikke så langt ned i teksten, sådan kan det jo gå. Det kan være, det var derfor. Det kan selvfølgelig også skyldes en udeladelse, men det ligner ikke hr. Keld Albrechtsen. Fru Pernille Blach Hansen har det samme forhold til det, læser også op, men når lige præcis ikke ned til den sidste sætning. Det er fuldt i orden, det ville bare være lettere. Så nu skal jeg læse det op. Der står her:

»Som oplyst under samrådet den 29. maj 2002 vil jeg ikke kunne godtgøre, at lovændringerne ikke i praksis vil medføre ændringer inden for skovbyggelinjen og sø- og åbesskyttelseslinjen. Som jeg oplyste, er det netop hensigten med de nye muligheder, at der f.eks. kan indrettes en bolig i overflødiggjorte landbrugsbygninger.«

Jeg har ikke engang lagt skjul på det, og jeg kan se, at flere af medlemmerne her var med til det udvalgsmøde, så sådan sagde jeg det netop. Ellers ville det da have været stærkt betænkeligt,