

Derfor må jeg spørge hr. Ole M. Nielsen: Hvad er det for nogle dokumentationskrav, der overhovedet kommer i nærheden af at sikre, at der er tale om en reel medhjælper- eller aftægtsbolig?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

For nu at få én ting på det rene: Denne debat tager vi jo ikke, fordi vi gerne vil holde hr. Ole M. Nielsen i salen i 3 timer, selv om jeg synes, det er vældig hyggeligt. Vi tager debatten, fordi vi ingen svar har kunnet få fra regeringen, fordi miljøministeren ikke undervejs i debatten har taget ordet, og fordi der hersker total ukklarhed om, hvad dette lovforslag medfører. Der er tilsyneladende ingen, der ved det, og det synes jeg da er dybt problematisk.

Kl. 16.40

Nu kaster hr. Ole M. Nielsen pludselig en ny bold ind i debatten. Han mener, man godt kan bygge medhjælper- og aftægtsboliger inden for skovbeskyttelseslinjen, men ikke inden for åbenskyttelseslinjen. Hvordan hænger det sammen? Jeg synes, der er brug for, at ministeren eller en eller anden, der har juridisk forstand, og det må vel være ministeren, tilkendegiver, hvad lovforslaget betyder. Er det ikke et faktum, at hvis der bliver bygget nogle boliger f.eks. langs Gudenåen eller i skovbeskyttelseslinjen lige omkring skoven, eller landmanden har nogle planer, og Lovkabet så fortryder og vil lave loven om, risikerer vi, at det er ekspropriation, så vi endnu en gang skal betale kompensation til nogle landmænd?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg sagde udtrykkeligt før, at jeg mener, det er det samme inden for skovbeskyttelseslinjen som inden for åbenskyttelseslinjen og inden for strandbeskyttelseslinjen: det kan man ikke, så det er der ikke noget med.

Det er nok muligt, at jeg ikke er så hurtig til at lette. Jeg har ganske vist visse naturlige forudsætninger for at i hvert fald at kunne snurre lidt rundt, men det skal nok passe.

Så bliver der spurgt, hvad der er af dokumentation. Jo foregår det jo sådan, at når vi har vedtaget lovforslaget, bliver der skrevet nogle vejledninger, og jeg ved ikke hvad alle de papirer hedder, som man skriver i ministerierne og sender ud til kommunerne, som skal administrere efter dem. Men dem skal ministeren ikke skrive.

Dem skal hans embedsmænd skrive, og dem har jeg i hvert fald i juridisk henseende mere tillid til end til ministeren, det er klart. Jeg tror, de vil gøre det på basis af det, der står i de minister-svar, som de i øvrigt selv har skrevet, og som vi har ønsket optrykt. De har i øvrigt gyldighed, selv om de ikke er optrykt, det er kun for at gøre det nemt at finde dem, de er optrykt.

Der bliver altså skrevet nogle vejledninger og cirkulærer og bekendtgørelser, og hvad det nu hedder, som kommunerne skal administrere efter, og der skal nok være nogle, der kommer efter dem, hvis de ikke gør det ordentligt. Det følger jeg mig helt overbevist om, ellers gør vi det i hvert fald selv.

Jeg er ikke ligeglad med, hvad der sker. Det er simpelt hen noget forfærdeligt sludder og vrøvl. Jeg har sagt for en time siden, at hvis tingene viser sig at løbe af sporet, tager vi dem da op og laver dem om, ligesom vi gør med andre ting.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Pernille Blach Hansen som privatist.

Pernille Blach Hansen (S):

Debatten i dag er vel bare endnu et symbol på det, vi har set regeringen og dens flertal præstere flere gange her i salen.

Vi har et tavst flertal, der ikke tør tage ordet, ikke tør argumentere for sine synspunkter og tilsyneladende ikke tør stille sig op imod dem, der har en anden mening. Vi kan ingen svar få overhovedet. Den eneste, der forsøger – lidt forjusket men han forsøger dog – er hr. Ole M. Nielsen. Men regeringspartierne ved Venstres hr. Eyvind Vesselbo, der sidder nede foran, og fru Hel-le Sjelle fra De Konservative og dertil to ordførere fra Dansk Folkeparti har ikke fundet anledning til overhovedet at tage ordet i denne debat. Jeg synes, det er ynkeligt, jeg synes, det er pinligt, og jeg synes, det er udtryk for en foragt for demokratiet, hvis væsen vel netop er, at man diskuterer.

Grunden til, at jeg synes, det er så slemt, er, at det, vi diskuterer lige nu, har vi jo ikke diskuteret før. Der ligger et nyt ændringsforslag, som er stillet uden for betænkningen af et mindretal, og vi ved ikke, hvordan Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti stiller sig til ændringsforslaget, for de har ikke sagt noget. De har ingen mening. Måske ved de ikke, hvad det betyder, måske kender de ikke forslagens indhold, men jeg bliver da dybt bekymret over, at der er politikere i dette land, der er så magtfuld-