

nere søger om lov til at frastykke af særlige årsager, som det hedder, skal man godtgøre, at der virkelig er særlige årsager til det, og det kan f.eks. være, at det er bedst for bedriftens økonomi. Der er slet ingen problemer i det. Man kan bygge, forudsat at man har et landbrug i forvejen, men det er også den eneste forudsætning.

Og derfor er det jo interessant, hvor mange der er. Hr. Ole M. Nielsen er jo ikke bare en mand, der går tur med sin hund i en skov i den sammenhæng. Han er lovgiver.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er med hensyn til de 240.000 og de 100.000. Hr. Keld Albrechtsen gik glip af mit eksempel, da jeg sammenlignede tallene den anden dag, så det tror jeg alligevel jeg vil bruge lidt tid på.

En anset forskningsprofessor regnede ud, at når der er så mange landbrug, bliver det ganget med fire til 240.000, og så er ministeren forpligtet til at vurdere, hvor mange der vil udnytte muligheden. Jeg sammenlignede med, at hvis vi nu vedtog, at der ved samtlige parceller i Danmark blev bygget to helikopterlandingspladser – en i forhaven og en i baghaven – var jeg helt sikker på, at professoren i Aalborg lynhurtigt kunne finde ud af, at når vi har 1,2 millioner parceller, bliver det ganget med to til 2,4 millioner helikopterlandingspladser.

Så skal ministeren vurdere, hvor mange der bliver udnyttet, uden i øvrigt at regne med, at de fleste altså ikke har plads. Der er for lidt forhave, og folk vil hellere dyrke kartofler i baghaven, og der er ikke ret mange, der ønsker larmen fra en helikopter, så de vil slet ikke have dem. Jamen det er på det niveau, vi debatterer og argumenterer her, og det er altså latterligt.

Med hensyn til lovsjusk er det da oppositionens problem, at det er lovsjusk. Forslaget har været til behandling i 4-5 måneder, så sæt jeg dog ind i stoffet og spørg alle de jurister, I nu har snakket med. Fru Elsebeth Gerner Nielsen har ikke snakket med andre jurister end dem, der mente, at det kunne lade sig gøre inden for strandbeskyttelseslinjen. Jeg kender altså også folk, der egentlig bekræfter det, man siger til dem, inden de har læst på stoffet, så det skal da nok passe. Men der er i hvert fald ikke afgivet ret mange juridiske responsa i sagen her, og det kunne man jo have bedt om for længe siden, for så kunne man have fået dem.

Med hensyn til min bløde plet og at det er en ny politik, at der nu kan bygges i kanten af sko-

ven: Jamen det er kun på et sted, hvor der er en bebyggelse i forvejen, og nyt byggeri er normalt pænt i modsætning til gamle huse, der ligger og falder sammen. Det er da ikke et problem.

Til hr. Jørn Jespersen: Det er rigtigt, at jeg kom til at sige, at skidt med, om han skal antyde noget, eller hvad han nu skal. Men kommunalbestyrelsen skal da kontrollere, at der er tale om en medarbejderbolig. Det er da rigtigt, at der kan opstå grums i sagen, men jeg føler mig ret overbevist om, at naboerne vil komme efter den pågældende kommunalbestyrelse, hvis de ikke bryder sig om det, og så vil de hænge den ud i avisen for det. Sådan foregår det bare rundt omkring. Og hvis det så endelig skulle ske, at der blev bygget et hus, ser jeg ingen ulykke i det, for det er mit andet udgangspunkt: jeg har ikke noget imod, at folk kommer ud at bo på landet.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Hr. Ole M. Nielsen sagde på et tidspunkt i starten af debatten, at vi debatterede på et niveau, som om vi ikke havde forstået lovgivningen; men jeg er nødt til at sige til hr. Ole M. Nielsen: Jeg opfatter de svar, hr. Ole M. Nielsen har givet nu, som om han ikke har forstået den, og jeg tvivler på, om hr. Ole M. Nielsen nogen sinde mere kommer til at tilhøre det grønne mindretal eller den grønne opposition, eller hvad vi nu vil kalde det, efter de svar, vi har fået her. De forsvarede i hvert fald ikke miljøet.

Er det ikke korrekt, at man kan frastykke en sådan medhjælperbolig eller en aftægtsbolig, hvis man sælger jorden? Er det ikke korrekt, at dokumentationskravet bliver yderligere slækket i den nye lov? Og er det ikke også korrekt, at det er noget nyt, at man kan bygge i skovbeskyttelseslinjen og inden for den, og at man kan bygge i å- og vandløbsbeskyttelseslinjerne?

Hr. Ole M. Nielsen sagde – jeg kan ikke helt huske udtrykket, men det er noget, der ligner – at han er fløjtende ligeglad, hvis der bare ligger en landbrugsbygning. Det er da noget fuldstændig nyt, at Kristeligt Folkeparti er fuldstændig ligeglad med de linjer, vi har fastsat for at beskytte vores natur.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Nu har vi så fået at vide, at det er hr. Ole M. Niensens opfattelse, at det er muligt at bygge to nye boliger og indrette én ny bolig i eksisterende