

dring af skovloven. Det var resultatet af den debat.

Så kommer der nu et lovforslag, og vi kan da ikke vide, at der skjult i det lovforslag ligger et angreb på skovbyggelinjerne. Er hr. Ole M. Nielsen ligeglad med det, når det viser sig, at ministeren i et svar i går erkender, at han ikke kan garantere, at skovbyggelinjerne kan holde, men at det godt kan være, der kan bygges, og at der er et retskrav, hvis det er tilfældet? Jeg synes da, hr. Ole M. Nielsen burde forholde sig til det problem, men problemet er måske, at Kristeligt Folkeparti også er ligeglad med skovene?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Man troede næsten ikke, det var muligt, at man skulle rose en politiker for at tage ordet, men det er ikke desto mindre tilfældet, når man snakker om Kristeligt Folkeparti. Det må man sige.

Hr. Ole M. Nielsen er en mand af mod til forskel fra Venstre, hvor der bare sidder tre-fire medlemmer og kigger, Dansk Folkeparti, der har tre-fire medlemmer, der sidder og kigger, og Det Konservative Folkeparti, som er fraværende i debatten. Sådan skal det åbenbart være.

Jeg vil gerne spørge hr. Ole M. Nielsen: Hvis der er problemer med skovbyggelinjen; hvis der kan bygges huse inden for 300 m i omegnen af skoven – og det er der selvfølgelig nogle i Danmark, der vil vide og vil være fiffige nok til at udnytte, vi har som regel i Danmark sådan nogle kreative folk, der kan udnytte tingene til deres eget bedste – er det så noget, Kristeligt Folkeparti går ind for? Går man ind for, at der kan bygges på de få naturperler, vi har, så de få får en gevinst på bekostning af de mange?

Hvis hr. Ole M. Nielsen ikke går ind for det, er det jo nødvendigt at få sikkerhed nu, før lovforslaget bliver vedtaget. Hvis det først skal laves om efterfølgende, risikerer vi, at det bliver ekspropriation, og så skal vi igen til at kompensere en hel masse bønder økonomisk.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg ved ikke, om jeg kan få lidt af min opsparede tid fra ordførertalen, for ellers kan jeg vist ikke nå det hele. Hr. Carsten Hansen siger, at jeg normalt tilhører oppositionen. Nu kan det altså være lidt kompliceret at være midterparti, vi tilhører lidt begge sider, alt afhængig af hvad sagen handler om.

Der er berettiget tvivl om, hvad der kan lade sig gøre, siger hr. Carsten Hansen. Det er også det, hr. Keld Albrechtsen snakker om, og det er også det, fru Pernille Blach Hansen snakker om, nemlig om jeg vil være med til et skjult angreb på skovbyggelinjen? Det, det handler om, er, at der kun kan bygges, hvis der er et landbrug i forvejen. Der kan kun bygges driftsbygninger, hvis der er tale om et driftsbehov, sådan som tilfældet er allerede nu, og der kan kun bygges medarbejderboliger og aftægtsboliger, hvis der er et behov for det.

Jeg ved godt, at så vil oppositionspartierne sige, at der skal ingen dokumentation til. Nej, men der skal sendes en ansøgning om byggetilladelse til kommunen, og hvis der kommer en ansøgning til kommunen ude fra 27. kartoffelrække, vil teknikerne ved kommunen alligevel nok tænke: Hov, en byggetilladelse derude, hvad er nu det for noget? Og så skal der altså være tale om, at det skal være en medarbejderbolig eller en aftægtsbolig, det er de muligheder, der er. Selv om jeg ikke altid har tillid til kommunernes teknikere, tror jeg nok, at det vil de tage vare på, og ellers er der nok af folk rundt omkring, der vil klage, og vi har også Naturklagenævnet.

Og så kan der vel at mærke kun indrettes bolig i eksisterende byggeri. De muligheder, der er, er altså at udvide en driftsbolig, bygge medarbejder- eller aftægtsboliger, hvis der er behov for det, eller indrette en eksisterende bygning til bolig, hvor den hidtil kun har kunnet indrettes til tømrerværksted, eller hvad det nu måtte være. Det er de muligheder, der er.

Kl. 16.20

Om det kan lade sig gøre inden for skovbyggelinjen, kan jeg ikke svare på, men jeg anser det ikke for en ulykke, hvis det skulle være sådan, for der er jo ikke tale om at bygge alle steder langs skovbyggelinjen eller i skovkanten eller inde i skoven. Det er dér, hvor der helt konkret er en landbrugsbedrift i forvejen og ikke andre steder, og det, jeg beskriver her, kan altså ikke lade sig gøre inden for strandbeskyttelseslinjen og derfor nok heller ikke inden for åbeskyttelseslinjen, som vist er 100 m. Det mener jeg ikke det kan, det er jeg ret overbevist om at det ikke kan, og skulle det være tilfældet, ødelægger det altså ikke hele vores land. Men der er nogle mennesker, der får nogle muligheder for at komme ud og bo på landet og få et dejligt liv, og det lægger vi faktisk lidt vægt på.