

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Den korte bemærkning skal have som udgangspunkt, at jeg synes, det ville være ret og rimeligt, at regeringspartierne ordførere bad om ordet og begrundede deres stillingtagen i denne sag.

Vi har to ændringsforslag, som er kommet ind i sidste øjeblik, og som vi er enige om. De slår helt fast, at nu skal strandbeskyttelseslinjerne sikres, selv om man ændrer planloven og laver meget store lempelser for byggeri i det åbne land. Regeringen har tilsluttet sig, at det var nødvendigt at beskytte strandene.

Der ligger så to andre ændringsforslag, som er fuldstændig parallelle og enslydende, bare med hensyn til skove, søer, vandløb osv. Det ville da være rart at få regeringspartierne holdning til, hvorfor man gerne vil være med til at beskytte strandene, men hvorfor man ikke vil være med til at beskytte skove, søer, vandløb, fredede områder osv.

Jeg synes ærlig talt, det er lidt uanstændigt, at regeringspartierne ikke begrundet deres synspunkter, så jeg skal spørge hr. Carsten Hansen for at være formelt korrekt, om ikke vi i oppositionen stort set er enige om, at det ville være demokratisk korrekt og almindelig anstændighed, at regeringspartierne ordførere begrundede deres stillingtagen i denne sag.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

De to andre, der har bedt om en kort bemærkning til hr. Carsten Hansen, får dem ikke her, for vi går ud fra, at vi må vente og se, om ordførerne går ind.

Da det nu er til hr. Carsten Hansen, debatten er, er det hr. Ole M. Nielsens korte bemærkning, der kommer på nu, og så må vi bagefter skønne, hvordan det har udviklet sig, og om vi skal tage korte bemærkninger på en anden led, end vi plejer.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg er helt enig. Det er for let, det er for slapt, det er for dårligt, det er lovsjusk fra hr. Carsten Hansens og hans kompagnoners side i det selskab her.

Det er 4-5 måneder siden, vi havde dette lovforslag til førstebehandling. Vi er nogle stykker, der har haft arbejdstøjet på i mellemtiden. 2 dage efter at vi påbegyndte tredjebehandlingen, kan man komme frem til nogle problemer, som vi ikke har hørt noget som helst om fra de hø-

ringsberettigede organisationer. Det er for let, det er for slapt, det er for dårligt, det er lovsjusk.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Hvis ministeren havde kunnet give en klar bekræftelse på, at der ikke kan bygges i vores skove, at der ikke kan bygges ved vores vandløb, at der ikke kan bygges ved vores søer, og at vores fuglebeskyttelsesområder er reddet, havde vi ikke været nervøse, men ministeren kunne jo heller ikke gøre det med hensyn til strandbeskyttelseslinjen. Så bliver vi da i tvivl; det er da soleklart, at vi gør det.

Og må jeg spørge hr. Ole M. Nielsen, som har længere tradition for at være i opposition, end jeg har: Er det oppositionen, der skal sikre lovkvaliteten? Er det os, der skal være med til at sikre den? I hvert fald mener jeg, at det klart er ministerens ansvar at sikre de her spørgsmål. Havde vi fået nogle klare, ordentlige svar, havde vi jo ikke været så nervøse. Men når det blev trukket tilbage og vi fik opfyldt vores krav med hensyn til strandbeskyttelseslinjen, var det jo, fordi der var en helt klokkeklar tvivl i forhold til det oprindelige zoneforslag, og det er der jo ingen som helst tvivl om.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er ikke oppositionen, der skal sikre lovkvalitet, men oppositionen har vel et vist ansvar for, at der er kvalitet i de indvendinger, man kommer med, med den succes, man havde med det ændringsforslag, som allerede er stillet om strandbeskyttelseslinjen, som viser, at der ikke var en pind i det, man siger om, at ministeren ikke kunne komme med et ordentligt svar.

Det var jo fuldstændig lige meget, hvilket svar ministeren var kommet med, for oppositionen havde ikke troet på det, og derfor kunne vi lige så godt trække lovforslaget tilbage, ellers skulle vi have brugt 3 timer mere, ligesom vi har gjort på det der åndssvage postulat om 240.000 bygninger i det åbne land, som der intet er i.

Fru Elsebeth Gerner Nielsen siger, at vi får stranden plastret til med huse. Det er så lavt!

Det er ikke oppositionen, der skal sikre lovkvalitet, men de har en vis forpligtelse til at være seriøse i deres kritik.

Det skete 2 dage efter at vi havde påbegyndt tredjebehandlingen. Det kunne de godt have hidset sig op til lidt før. Ellers synes jeg, at det