

Jeg tror, vi tillader korte bemærkninger på tværs, men det er lidt bizart at tage dem ind, før der overhovedet er sagt noget. Så jeg vil tage hr. Carsten Hansen ind først, og så må hr. Jørn Jespersen komme med sin korte bemærkning.

Forhandling

Carsten Hansen (S):

Det er rart med så myndige kendere af forretningsordenen i formandsstolen, så vi ved, hvad vi har at rette os efter.

Det, jeg vil kommentere i dag, og det, jeg synes er vigtigt, er de ændringsforslag, der er stillet, både dem, ministeren har stillet, og også dem, vi fra Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten har stillet.

Det, jeg tror stort set alle partier i oppositionen har sagt undervejs, er, at det her forslag er hastet igennem, at det er lovsjusk. Vi havde gerne set, at det var blevet delt, og vi havde gerne set, at man havde givet sig noget bedre tid til at få det igennem.

Når vi snakker strandbeskyttelseslinjen, som kom op i sidste øjeblik på foranledning af fru Elsebeth Gerner Nielsen, viste det jo sig helt klart, at alle hjørner ikke var dækket ind, når selv ministeren blev i tvivl. Men jeg vil også godt i forbindelse med det ændringsforslag rose og sige, at her har vi fået det, vi bad om. Det viser også noget om det, partierne konstant og hele tiden har sagt om parallelhøringer, og at det burde have været delt i to, og at man burde have fulgt Wilhjelmudvalgets anbefalinger. Så man kan sige, at det er endnu et bevis på, at der er tale om lovsjusk.

Jeg kan heller ikke lade være med at sige, at vi alle sammen i dag har modtaget et lille skrift fra Danmarks Naturfredningsforening – og det kunne være en opfordring til alle, der ikke har nået at hente deres lille gave med et lille fuglehus, hvor der ligger en syvsover – hvor der står: Lad tvivlen komme naturen til gode. Det synes jeg man burde have gjort i denne sag. I forhold til strandbeskyttelseslinjen havde det også været vigtigt, at man allerede før havde fået opklaret det spørgsmål.

Vi har tidligere talt om, at nu bliver det ganske danske land ændret. 240.000 ekstra boliger ude rundt omkring i landet, som kommer til at ligge steder, hvor man ikke ønsker dem, steder,

hvor de ligger i vejen, og steder, hvor de også kommer til at ligge i vejen for resten af landbruget; det viser alle høringssvarene også.

Når vi kigger på resten af processen, må jeg i hvert fald konkludere, at det er gået alt, alt for stærkt.

Der er også det andet ændringsforslag uden for tillægsbetænkningen. Vi siger til ministeren, at man kunne undlade det her ændringsforslag, hvis man kunne give os en garanti for, at der ikke kunne bygges. Og nu er jeg nødt til at spørge: Hvad er forskellen på skovene, fuglebeskyttelsesområderne, vandløbene? Kan der bygges aftægts- og medhjælperboliger her? Kan der bygges nye boliger?

Vi er nødt til at få forklaret, om der er en forskel på skovbeskyttelseslinjen, habitatområderne, søerne osv. Skal vi have plastret Gudenådalene til med boliger? Skal vi i vores skove, som ministeren sidste gang var så optaget af, have aftægts- og medhjælperboliger? Det synes jeg er en ganske vigtig debat.

Når ministeren har været nødt til at komme med et ændringsforslag på baggrund af henvendelsen fra den samlede opposition, må jeg konkludere, at det kun er, fordi han ikke har kunnet give den garanti.

Jeg er også nødt til at sige, at det er så meget mere vidtgående end som så. Det betyder i virkeligheden, at alle de områder, vi troede var beskyttet af den planlov, som også kommer nu, faktisk ikke er det. Og jeg må bede ministeren gå op og præcisere, hvad forskellen er på det, før vi bliver trygge, og jeg tror også, før ganske mange andre bliver trygge ved det. Vi kan i hvert fald ikke se den forskel.

Som jeg har sagt tidligere, er det for lidt, er det for slapt, er det for dårligt, og så er det lovsjusk. Vi må bede, som jeg sagde før, ministeren give os en garanti for fuglebeskyttelsesområderne, skovene, vandløbene og søerne, så de steder ikke bliver overplastret med boliger.

Kl. 15.20

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg tror, at det er set, at vi har slukket for afstemningslampe, og det betyder, at vi henstiller, at den store debat bliver taget her under ændringsforslagene, og at man altså har det i sit baghoved.

Og så har hr. Jørn Jespersen fået tilladelse til en kort bemærkning på nuværende tidspunkt.