

bekæmpe integrationen med deres børns hjælp, og det er det, vi nu vil sætte en stopper for.

Fru Sophie Hæstorp Andersen nævnte – og det har hun ret i – at Socialdemokratiet i stedet for tilknytningskravet ønsker en værnsregel. Jeg har ikke helt forstået, hvad der menes, og jeg tror heller ikke, Socialdemokratiet er helt på det rene med, hvordan og hvorledes det i praksis skal stilles op, for så havde man vel stillet et konkret ændringsforslag.

Med hensyn til 7-års-reglen bliver den modificeret af, at der står i lovforslaget, at man ikke får inddraget sin opholdstilladelse, hvis man er velintegreret efter 5 år. Det betyder imidlertid ikke, at vi nu har en hel masse elastisk i meter-mål, og at vi vil administrere lovgivningen slapt. Det er det, der står i forslaget, som er gældende. Jeg tror ikke, man får meget ud af at sende familier, som har været her i en årrække og er velintegreerede, og hvor børnene taler flydende dansk, tilbage.

Hr. Søren Søndergaard spørger for 27. gang, tror jeg virkelig det er, til disse ambassadeansøgninger, og han vil have mig til at beklage nogle tal. Det kan godt være, at de har været forkerte, når det gælder visse år, men så har de været rigtige, når det gælder andre år. Så vidt jeg kan se, har tallet svinget mellem 30 og 70, og antallet af ansøgere har været mellem 1.500 og 2.500. Det er altså et stort apparat, vi har haft i gang.

Kl. 14.15

Uden at skulle starte debatten helt forfra: Det drejer sig altså ikke om folk, som i deres hjemland, hvor de bliver forfulgt, smutter ind på den danske ambassade. Nej, det drejer sig om folk, som for længst er kommet væk fra deres hjemland, finder en ambassade i et tilstødende land og derefter efter de hidtidige regler kan få asyl i Danmark, hvis de har særlig tilknytning til Danmark. Man skal ikke gøre problemet værre og større, end det er.

Så vil jeg sige med hensyn til de udtalelser fra Dansk Folkeparti, som fru Ritt Bjerregaard ikke fik lejlighed til at citere, at jeg kan jo ikke vide, hvad det er for udtalelser. Men jeg synes, at Dansk Folkeparti selv skal forsvare, hvad Dansk Folkeparti har sagt, så skal vi i regeringen nok forsvare, hvad vi har sagt.

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Det er jeg selvsagt enig med ministeren i, men nu er det jo sådan, at det lovforslag, som formentlig bliver vedtaget lidt senere på dagen, er

lavet i samarbejde med Dansk Folkeparti, og den aftale, der er indgået, giver nogle stærke bindinger med hensyn til, hvad ministeren vil kunne gøre i administrationen af lovgivningen.

Derfor har debatten været meget oplysende og klart vist, hvilken synspunkt Dansk Folkeparti har, og hvilken linje Dansk Folkeparti vil følge. Jeg synes, den ordveksling, der var med hr. Langballe tidligere i dag, klart viste en linje, som i hvert fald ikke er Socialdemokratiets.

Der blev efterlyst, hvad det egentlig var, vi tænkte på, og jeg skal tage et citat af hr. Mogens Camre på Dansk Folkepartis årsmøde, hvor Mogens Camre sagde:

»Alle Vestens lande er infiltreret af muslimer, og nogle af dem taler pænt til os, mens de venter på at blive nok til at slå os ihjel.«

Socialdemokratiet er glad for, at vi ender med ikke at få noget ansvar for denne lovgivning.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Ministeren nævner tvangsægteskaber som et afgørende problem. Det har vi fra SF's side været meget optaget af fra starten, og allerede længe før regeringen nåede at reagere på noget, fremførte vi faktisk nogle ideer. Vi gjorde os nogle tanker, som vi offentligt gav til kende, og vi fik at vide, at det ikke var nødvendigt at stramme den nuværende retspraksis for at gøre det muligt at beskytte unge mennesker mod overgreb.

Er det ikke rigtigt, at ministeren i sit svar på det spørgsmål, jeg har stillet ministeren om omfanget af tvangsægteskaber, har skrevet, at ministeren overhovedet ikke har nogen dokumentation for det? Og hvordan kan ministeren lægge noget til grund for en lovgivning, som i den grad indskrænker danske statsborgeres rettigheder og deres mulighed for at finde ægtefælle eller partnere andre steder i verden, uden overhovedet at have nogen som helst form for dokumentation, men bare en eller anden fingerspidsfornemmelse? Det har vi andre også, men på det grundlag kan man da ikke lave en lovgivning, som går ud over så mange mennesker.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, det er interessant at konstatere, hvordan en person, der kommer fra et parti, der hævder at sætte mennesker over systemer, kan nå frem til den opfattelse, at det, at 50 mennesker risikerer at blive slået ihjel, ikke er noget større problem, fordi det er så få, især i forhold