

de blodige diktaturer på tværs af befolkningerne. Det er de historiske kendsgerninger.

Så til spørgsmålet om dansk kultur, og hvad der truer dansk egenart: Jeg bliver bare nødt til at konstatere, at jeg forstår det ikke. Jeg forstår ikke spørgsmålet. Det gør jeg ikke. Når jeg ikke forstår spørgsmålet, er det fordi jeg ikke forstår, hvad dansk egenart er. Det er jo så latterligt ikke at forstå spørgsmålet, så vi kan jo bede hr. Per Dalgaard komme herop og fortælle præcis, hvad dansk egenart er.

Når det er sket, skal jeg svare på spørgsmålet.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Da vi er uden for selve lovforslaget, giver jeg ordet videre til hr. Jann Sjørnsen.

Jann Sjørnsen (KRF):

Tillad mig til en indledning den bemærkning, at når man nu har siddet og hørt på folketingsmedlemmers diskussion om medlemmernes religiøse overbevisning eller formåen eller ikke religiøse overbevisning, så må man undres. Man kunne måske også sige, at så er det faktisk ikke så mærkeligt, at respekten mennesker imellem i samfundet – eller i virkeligheden, som hr. Kamal Qureshi kalder det – måske heller ikke er så stor endda.

Det forekommer mig faktisk, at indtil flere folketingsmedlemmer i virkeligheden ikke har udvist særlig stor respekt for hverken religiøs overbevisning eller formåen eller ikke religiøs overbevisning de sidste par minutter. Men lad det være.

L 152 handler om noget andet, og lovforslaget tager sådan set ikke stilling til eller omhandler folk af en speciel religion, hverken den kristne, den muslimske eller andre. Det handler om, hvordan vi behandler udlændinge, der kommer her til landet. Når det er en trist sag set fra Kristeligt Folkepartis side at se det lovforslag, skyldes det, at det på en række områder ændrer fundamentalt, også på nogle af de principper, der hidtil har været gældende i udlændingelovgivningen.

Kl. 13.50

De facto-flygtningebegrebet afskaffes, og særlig spørgsmålet omkring familiesammenføring kommer til behandling i forbindelse med det lovforslag, der nu skal tages stilling til om lidt. Jeg skal ikke gentage alle argumenterne på disse områder, men blot sige, at bare 24-års-grænsen og det, at myndige, danske statsborgere nu ikke længere kan få lov til at blive familiesammenført

med deres ægtefælle i fædrelandet, jo slet og ret er absurd. I den sammenhæng er det sådan set også lidt absurd, at Socialdemokratiet faktisk støtter det, hvis det må være mig tilladt at nævne det også.

Når det gælder spørgsmål om effektivisering af asylansøgningsbehandling, ja, så kan det umiddelbart lyde godt, men det betyder rent faktisk, at Udenrigsministeriet og Flygtningehjælpen bliver sparket ud af Flygtningenævnet. Jeg synes ikke, at det er betryggende. Jeg synes ikke, at det betyder, at man giver de mennesker, som har erfaring på dette område, mulighed for at gå ind og bidrage konstruktivt til sagsbehandlingen og den domstolslignende afgørelse, som Flygtningenævnet skal træffe.

Hvad angår de skærpede betingelser for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark, så bliver tidsgrænsen nu 7 år efter, at man har modtaget meddelelse om, at man kan få opholdstilladelse i Danmark. Det synes vi er for meget, og vi mener, at det kommer til at modvirke de integrationsbestrebelse, som også regeringen siger, at den rent faktisk har, og som man for alvor vil tage fat på til efteråret.

Men af bl.a. disse grunde, som ikke kan komme bag på Folketinget, så stemmer Kristeligt Folkeparti helt klart nej, når der om lidt skal trykkes på knapperne.

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne starte med et par randbemærkninger.

Jeg synes, fru Elsebeth Gerner Nielsen var højt oppe, og jeg skal ikke svare på det hele. Men jeg har ikke noget imod at blive kaldt »fædrelandsminister«, så det må hun gerne kalde mig. Jeg har heller ikke noget imod, når fru Pia Kjærsgaard kalder mig »konventionsminister«. Det er jeg også stolt over. Ja, når At Tænke Sig kalder mig »udvisningsminister«, så er jeg faktisk også stolt, for kriminelle udlændinge, som ikke har permanent opholdstilladelse, bør efter min mening udvises, og det bør også asylsøgere, som ikke får asyl. Så tak for det.

Så vil jeg til spørgsmålet om islamdebatten blot indskyde, at jeg altid har været inspireret af det grundtvigske mundheld om, at munden skal være fri, men hænderne bundet. Det er demokratiets grundvold. Så når hr. Jesper Langballe siger, han vil bekæmpe islam med ord, og han sagde »med ord«, så er der intet udemokratisk i det. Den gode demokrat siger jo netop: Jeg vil bekæmpe din mening og din tro, men jeg vil til