

pelt hen er noget af det mest skadelige for et demokrati?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne spørge fru Elsebeth Gerner Nielsen, om hun kan bekræfte, at intet i den terrorlovgivning, vi har behandlet tidligere på dagen, omhandler islam. Den beskriver terrorisme som nogle bestemte ugeringer, som er begået med nogle bestemte hensigter om at forstyrre den offentlige orden og gøre uskyldige mennesker til ofre, osv. osv. Der er intet nævnt om specielle religioner eller specielle politiske retninger, alene om de gerninger, der retter sig mod de samfund, de bliver udført i.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Elsebeth Gerner Nielsen, og derefter ønsker formanden at gå videre til næste ordfører.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg beklager, men jeg er ikke i stand til at få min besvarelse til at ligge inden for den ramme, loven egentlig handler om.

Til fru Birthe Rønn Hornbech om reformationen: Jeg tror, man kan konstatere, at reformationen kommer med en vis forsinkelse, også hos nogle kristne. Det virker faktisk, som om der er kristne, der ikke har været gennem reformationen og derfor faktisk ikke er i stand til at skelne mellem politik og religion.

Til fru Elisabeth Arnolds spørgsmål om terrorpakken: Den lovgivning er netop holdt i et generelt sprog, og det samme er den lovgivning, vi behandler lige nu. Det er meget, meget klædeligt for folkestyret, at det forholder sig på den måde: at vi taler om ulovlige handlinger og ikke om, at der er bestemte grupper, der på den ene eller anden måde lægges for had eller får hovedskylden for, at der er problemer i samfundet. Det er ikke et problem med den lovgivning, og det er heller ikke et problem med terrorpakken.

Så blev jeg spurgt fra SF's side, hvad vi kan gøre for at bidrage til at udvikle demokratiet. Det bedste, vi kan gøre, er selvfølgelig at sørge for at beskytte mindretallene, sørge for at mindretallene får de bedst tænkelige muligheder for at kritisere magthaverne og de bedst tænkelige muligheder for at komme til orde. Det er noget af det, jeg synes, vi skulle beskæftige os langt mere med, end vi gør i øjeblikket, og det er i

hvert fald noget af det, vores grundlovstaler er nødt til at handle om.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Søren Søndergaard som ordfører.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg kan ikke lade være med i lyset af den tidligere diskussion at stille tre spørgsmål.

Det første spørgsmål er: Det diktatur, som eksisterede i Tyskland fra 1933 til 1945, og som var et af de mest bestialske diktaturer med en total sammensmeltning mellem stat og politisk opfattelse/religion – var det diktatur islamisk?

Det andet spørgsmål, jeg vil stille, er: Det diktatur, som eksisterede i Sovjetunionen, fra Stalin overtog magten i 1924 og mange år frem med Gulag Øhavet osv., massiv undertrykkelse og en sammensmeltning mellem stat og religion/politik – var det styre islamisk?

Det tredje spørgsmål: De bestialske diktaturer, nogle af de mest bestialske diktaturer, man har haft i nyere tid, nemlig diktaturerne i Latinamerika i 1970'erne, hvor man tog børn fra deres forældre og hængte cementklumper på forældrene og smed dem ud i Stillehavet – var de styret islamiske?

I alle tre tilfælde var der tale om styret, der fungerede på grundlag af den kristne kulturarv. Det er sandheden, det er kendsgerningerne, og derfor synes jeg, at meget af den diskussion, der foregår her, er fuldstændig absurd og kun bygger på én ting, nemlig at folk bruger deres egne fordomme til at skabe et billede, som de har det godt med. Det må de selvfølgelig gerne for min skyld, men lad være med at kalde det objektivt, lad være med at kalde det videnskab, for det er ikke andet end overtro – lige så meget overtro som al anden religion.

KL 13.35

Det, der er det største problem, er simpelt hen, at vi, som ikke lider af disse religiøse vrangforestillinger, ustandselig skal befamles og indsyldes i diskussioner om teologiske emner. Det er vi dødtrette af, og hvad mere er: Jeg tror også, befolkningen er dødtret af det. Man kan lave religiøse partier, hvis man vil, og så kan man stille op til valg og åbent bekende kulør, og så kan man se, hvor mange stemmer man får.

Så til det forslag, vi behandler her: Det er formentlig relativt uinteressant for de fleste, for det omhandler jo bare, havde jeg nær sagt, nogle flygtninge. Men i marts for 2 år siden gik Irans disciplinære styrker – Iran er et islamisk land,