

islam selv, som opdigner til terrorisme, er det så ikke at skære en hel religion over én kam og tage en hel masse mennesker, som i bund og grund tager afstand fra terrorisme, til indtægt for noget, de ikke under nogen omstændigheder kan stå inde for? Er det ikke med til at lægge en hel befolkningsgruppe, nemlig de, der er muslimer, for had? Og kan man ikke på baggrund af det konkludere, at Dansk Folkeparti fører en hadsk politik, en fremmedfjendsk politik? Vi har jo hørt, at det ikke er så stort et problem, når vi taler om de muslimer, der kommer fra den europæiske kulturkreds.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Det er da herligt, at hr. Jesper Langballe bekræfter mine udtalelser, næsten uden at jeg behøver sige noget som helst. Alene i kraft af sine sidste indlæg bekræfter han mine tidligere udsagn.

Hvis jeg skulle klandre hr. Jesper Langballe for de forbrydelser, Milosevic begik på Balkan, alene i kraft af at hr. Jesper Langballe er kristen, vil jeg mene, at det er at lægge en gruppe, som ikke fortjener det, for had. Jeg mener ikke, der skal ske en kollektiv afstraffelse af personer alene på grund af deres tro. Det mener jeg er at skabe had, det mener jeg er at skabe forskelle i dette samfund.

Det, som Milosevic gennemførte på Balkan, i det tidligere Jugoslavien, med massedrab på personer af anden etnisk baggrund, altså 8.000 muslimer, vil jeg da ikke klandre hr. Jesper Langballe for. Men når hr. Jesper Langballe klandrer alle muslimer for det, nogle af dem begår, mener jeg, det er at lægge en gruppe, som ikke har udført de handlinger, for had. Det var det samme, der skete i 1930'erne, hvor nazisterne pegede på enkelte personers handlinger og sagde, at alle jøder er således, og hvis hr. Jesper Langballes udtalelser mod muslimer blev ændret til at handle om jøder, tror jeg, vi ville befinde os i en tid, vi ikke ønsker at vende tilbage til.

Kl. 13.05

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg synes, det er vigtigt endnu en gang at gøre opmærksom på grundloven og grundlovens ord om, at der er religionsfrihed i Danmark, og at islam er en lovlig religion i Danmark. Jeg synes faktisk, der bliver sæt tvivl om det med de bemærkninger, der er faldet, og derfor har jeg en

forventning om, at regeringen også forholder sig til dem.

Så vil jeg gerne spørge SF's ordfører, om det rent faktisk ikke er sådan, at hvis Dansk Folkeparti mener, at den lovgivende forsamling i Danmark skal til at bekæmpe islam, er der behov for en grundlovsændring.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jamen deri tager fru Elsebeth Gerner Nielsen fuldstændig fejl.

Jeg vil gerne afprøve hr. Kamal Qureshis frihedssyn og spørge om følgende: Har jeg som kristen efter hr. Kamal Qureshis og for den sags skyld også fru Elsebeth Gerner Niensens synspunkt lov til at sige, at islam og alle andre religioner er vantro? Eller er det sådan, at vi er kommet så vidt, at kristne ikke har lov til at have deres tro på, at det er den fulde sandhed, og derfor afviser alle andre religioner som vantro? Er vi kommet dertil, at det skulle være i strid med grundloven?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg ved ikke, hvem jeg skal have en kort bemærkning til, men den var selvfølgelig foranlediget af hr. Jesper Langballes retorik, som jeg foreløbig vælger at betragte som retorik.

Hr. Jesper Langballe sagde, at islam skal bekæmpes, lige så vel som nazismen og kommunismen skal bekæmpes. Jeg vil gerne have afklaret, om dette er en opfordring til væbnet kamp mod islam, nazisme og kommunisme, eller om det er en bebudelse af et initiativ til forbud mod de tre nævnte trosretninger/organisationer.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Så får hr. Kamal Qureshi ordet, og derefter går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg vil egentlig gerne først svare på fru Birthe Rønn Hornbechs indlæg.

Jeg synes, der er meget stor forskel på, at man i dette lands lovgivende forsamling snakker om at bekæmpe en hel religion, og at sige, at man er uenig, fordi man mener, den tro, man selv har, er den rigtige. At man så kalder andre for vantro eller andet, er kun et ordvalg, men der er pokkers til forskel på at sige, at der er en religion, der skal bekæmpes, og sige, at man er uenige i