

Jeg får daglig mail fra bekymrede danskere, som spørger: Hvad skal vi gøre? I går aftes fik jeg en mail fra en mand, som siger, at han har været i Gambia, og han har fundet sig en sød pige, og han skrev – i gåseøjne – desværre fundet sig en sød pige i Gambia, som han meget gerne vil slå sig ned i Danmark med. Kan det lade sig gøre, hvis den nye lov bliver vedtaget? Nej, det kan det ikke, det kan det ikke. Fordi han har været på ferie i Gambia, har parret større tilknytning til Gambia, end det har til Danmark. Det står her i Integrationsministeriets eget notat.

Hver gang vi hører nogle diskussioner i den her retning, særlig hvis det er udenlandske journalister, der interviewer integrationsministeren, bruger han meget at sige: Jamen det går nok det hele, jeg er jo humanist, jeg er jo medlem af det liberale parti i Danmark, og derfor kunne jeg ikke finde på ... osv. Men al praksis peger i den anden retning. I alt det papir, vi får, i alle de udtalelser, vi får i den danske presse, hvor integrationsministeren jo skal vise sig som den der hårde fyr, den hårde politiker, handler det om, at vi vil begrænse tilgangen til Danmark, men når man taler med den udenlandske presse, kan man iføre sig kappen som humanisten fra Europa-Parlamentet.

Jeg vil meget gerne sige til hr. Kristian Thulesen Dahl – nu er han her ikke, så vil jeg sige det til Dansk Folkeparti – at jeg synes, det er fuldstændig i tråd med min demokratiopfattelse, at der er et flertal i Folketinget, der vil vedtage en udlændingelov, der ser ud, som den gør. Det er, hvad det er, det er fint nok. Men jeg vil meget gerne protestere, når man gang efter gang siger, at de danskere, som har stemt på de andre partier, som ikke udgør en del af det flertal, har taget fejl, fordi de vil egentlig helst have, at der bliver ført den politik, som det eksisterende flertal i Folketinget fører, og derfor burde de egentlig have stemt på Dansk Folkeparti.

Jeg kan ikke forstå, at demokratiet skal være på en måde, at det Folketing, der er sammensat af befolkningen, skal rette sig ind efter det flertal, der er i Folketinget i dag. Retten til at være uenig i jeres holdning, i jeres verdenssyn, jeres samfundssyn, jeres menneskesyn, vil jeg altså gerne have lov til at beholde; det mener jeg rent faktisk jeg har mandat til.

Så lad være med at sige, at de, der har stemt på mig, eller de, der stemte på SF, eller de, der har stemt på Socialdemokratiet, har taget fejl og stemt forkert, for de ville egentlig hellere have, at de partier fører den politik, I står for.

Jeg vil have lov til at sige, at vi har en markant forskel i vores menneskesyn, en markant forskel i vores samfundssyn, en markant forskel i vores syn på det globale. Jeg respekterer, at Dansk Folkeparti har det syn, de har, og at de arbejder i den retning, helt fint. Vi vil noget helt andet, og den dag, vi kommer til magten, den dag, vi får mulighed for at ændre lovgivningen, vil vi være lige så ihærdige, som Dansk Folkeparti har været, for skrue tiden tilbage, give danske borgere deres rettigheder tilbage, så de igen kan få lov til at vælge deres liv, deres partner, deres ægtefælle og slå sig ned i deres eget land uden hindringer, uden at der er nogen embedsmænd, der skal kontrollere det.

Kl. 12.50

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Kamal Qureshi snakker så glimrende dansk, at han godt ved, at indirekte tale er, når man taler *om* mennesker, og direkte er, når man taler *til* mennesker. Og vi taler ikke til folk her i Folketinget, eller rettere, når vi gør det, gør vi noget forkert.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jamen jeg har jo faktisk netop ordene tale *om* folk på mit papir. Der tales om tonen i den danske udlændingedeбат. Jeg tror, der måske mest tales på baggrund af, hvad man har hørt refereret om den udlændingedeбат, og ikke så meget, hvad man selv har hørt, for nu har jeg hørt hr. Kamal Qureshi nogle gange sige, at når man hører, hvad I – vi – siger om folk med en anden etnisk baggrund.

Jeg vil gerne bede om at få de citater, hvor jeg har udtalt mig på en ikke pæn måde *om* folk med en anden etnisk baggrund. Jeg har i hvert fald ikke haft sådan noget til hensigt, det er noget, jeg ikke har tænkt, følt, så derfor kan jeg ikke forstå, hvis jeg har udtalt mig sådan.

Jeg har noget imod udlændingepolitikken, som den har været indtil nu; jeg har ikke noget imod udlændinge.

Og så ville jeg også sige, at mange af de dansk-udenlandske par ville være ilde stedt, hvis hr. Kamal Qureshi var sagsbehandler, på den måde han tolker de her regler.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Ja, jeg kan gøre fru Else Theill Sørensens spørgsmål til mit: Hvornår har jeg nogen sinde udtalt