

»Denne resolution retter sig i modsætning til ovenfor nævnte resolutioner ikke mod bestemte personer, men mod terrorister m.v. generelt, og det er ikke hensigten, at denne forpligtelse skal følges op med centralt fastsatte lister.«

Så kommer der en lang række andre beskrivelser, og så afslutter det med:

»Som det fremgår, har en vedtagelse af lovforslag nr. L 28 ingen sammenhæng med de nævnte lister over formodede terrorister og terroristorganisationer udstedt af henholdsvis FN eller EU.«

Det fremgår klart. Jeg kan godt forstå, at fru Line Barfod ud fra andre politiske ønsker kunne have et behov for at diskutere hele denne problemstilling og den problemstilling, som jeg er bekendt med, som den svenske regering har forsøgt at rejse, og der må jeg sige, at det hører under udenrigsministerens regi. Så hvis det er sådan, at Enhedslisten ønsker at diskutere den sag, så mener jeg, at Enhedslisten må rette spørgsmålene til den rette minister.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er muligt, at jeg er meget naiv, men jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvorfor det er så stort et problem for partier som De Konservative, Venstre, De Radikale og for en regering, som siger, at den støtter opbygningen af et internationalt retssamfund. Hvorfor kan man ikke gå herop og sige, at man støtter muligheden for, at folk kan få prøvet ved en domstol, om de er skyldige eller ej? Det er det simple spørgsmål, jeg stiller.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Fru Line Barfod bliver ved med at insistere på at diskutere noget, som ikke har med det her lovforslag at gøre. Det fremgår jo, som også justitsministeren har redegjort for, af svar til Folketingets Erhvervsudvalg, at dette lovforslag, nr. L 28, egentlig ikke har med de lister og de resolutioner, der vedrører listerne, at gøre.

Det fremgår af lovforslagets § 10 a, at pengeinstitutter, såfremt der er mistanke og der er en konkret mistanke om, at en transaktion har eller har haft tilknytning til finansiering af terrorisme, skal undersøge transaktionen nærmere, og

hvis mistanken ikke kan afkræftes, skal man underrette Statsadvokaturen, og så må der kun gennemføres transaktioner fra den aktuelle konto eller person efter aftale med Statsadvokaturen. Det er en konkret mistanke, det drejer sig om, som i henhold til det her lovforslag er afgørende for, om man skal skride ind.

Kl. 12.25

Så har justitsministeren redegjort for sammenhængen til listerne, som ikke er der. Den diskussion må man tage i nogle andre sammenhænge.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Til hr. Lars Barfoed: Kan vi ikke få et klart svar? Støtter De Konservative, at man skal kunne få prøvet ved en domstol, om man er skyldig eller ej? Det er et meget simpelt spørgsmål. For så vidt kunne man også stille det under alle mulige andre diskussioner.

Når jeg rejser det i forhold til det her lovforslag, er det, fordi lovforslaget handler om bankernes pligt til at stoppe transaktioner. Mistanke og alt det andet har vi diskuteret på anden vis. Det har med terrorpakken at gøre. Men lige præcis her har vi bankernes pligt i forhold til FN's lister. Det er ikke mistanke og alt muligt andet, men personer, der er sat på FN's liste, og som ikke kan få prøvet ved en domstol, om de er skyldige eller ej.

Hvorfor kan De Konservative ikke svare ja eller nej til, om de ønsker mulighed for domstolsprøvelse? Jeg kan simpelt hen ikke forstå det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 9 (SF og EL).

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.