

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 96 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 9 (SF og EL); 1 (IA) stemte hverken for eller imod.

### Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskning af penge. (Bekæmpelse af finansiering af terrorisme, udvidelse af anvendelsesområde, usamarbejdsvillige lande).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 13/12 2001. Første behandling 31/1 2002. Betænkning 16/5 2002. Anden behandling 28/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne sige, at jeg er noget forundret over, at der hverken ved andenbehandlingen eller her ved tredjebehandlingen er nogen af ordførerne for de partier, der har tilkendegivet, at de vil stemme for forslaget, som tager ordet. Men man kan selvfølgelig nå det endnu her ved tredjebehandlingen, og det håber jeg meget man gør.

Dette lovforslag er jo et led i terrorbekæmpelsen, og jeg tror, at de fleste af os er enige i, at en vigtig del i at bekæmpe terror selvfølgelig også er, at man forsøger at bekæmpe finansieringen af terrorisme. Men som vi var inde på, da vi debatterede L 35 og terrorpakken: Når man skal bekæmpe terrorisme, drejer det sig om at finde

en balance mellem det, man ønsker at bekæmpe, og hensynet til individets retssikkerhed, så man ikke, når man skal forsvare demokratiet, kommer til at undergrave demokratiet.

Kl. 12.10

Man indfører et system, som er indført på internationalt plan, men man kunne have benyttet lejligheden til her at tilkendegive, at man ønsker at gøre noget for at ændre på det. Det er et system, hvor man har nogle lister, som folk bliver sat på efter en hemmelig procedure. Baseret på efterretningsoplysninger bliver både enkeltpersoner og organisationer sat på en liste.

Man har ikke nogen mulighed for i forvejen at blive hørt. Man får ikke beskikket nogen forsvare. Man har ingen mulighed for at forsvare sig og sige: Jeg er ikke terrorist, det er en fejl, at I sætter mig på denne her liste.

Man kommer på listen, bliver hængt ud i hele verden som terrorist og får straks infrosset alle sine midler.

Når det gælder EU's lister har man dog den mulighed, at man, hvis man mener, at man er uskyldig, selv kan prøve at rejse penge til at anlægge en sag ved domstolene og så prøve at bevise, at man er uskyldig. Men man skal altså selv bevise, at man er uskyldig.

Alle andre steder, når vi snakker om forbrydelser, siger vi, det er vigtigt, at man går ud fra princippet om, at en person er uskyldig, indtil det modsatte er bevist. Vi siger, at det altså er statsmagten, der med alle de oplysninger, den har adgang til, skal bevise, at vedkommende er skyldig.

Men på det her område går vi altså ind og siger, at dér skal personen selv bevise, at vedkommende er uskyldig, og vedkommende skal oven i købet gøre det i forhold til hemmeligstemplede efterretningsoplysninger, som det ikke er sikkert, at domstolen kan få udleveret. Det er i sig selv en dybt betænkelig retstilstand, men trods alt kan man dog få det prøvet ved en domstol.

Men når vi så ser på FN's lister, som i realiteten er en kopi af USA's lister, kan man ikke få det prøvet ved en domstol. I Sverige har man en stor debat om det her, for i Sverige er der tre somaliere, der er blevet sat på FN's liste. Derfor er det blevet en stor sag i Sverige. Det er gået op for den svenske regering, at her har man altså et system, hvor folk bliver stemplet som terrorister, får infrosset deres penge og ingen mulighed har for at få det prøvet ved en domstol.

Den svenske justitsminister har forsøgt at få international opbakning til at gå imod det sy-