

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 32: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Initiativer mod terrorisme m.v. – opfølgning på FN's Sikkerhedsråds resolution nr. 1373 af 28. september 2001 om bekæmpelse af terrorisme).

Af integrationsministeren (Bertel Haarder).
(Fremsat 13/12 2001. Første behandling 31/1 2002. Betænkning 21/5 2002. Anden behandling 28/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 11.50

Forhandling

Anne Baastrup (SF):

Under andenbehandlingen brugte vi en hel del tid på at diskutere den type afgørelser, vi nu fremover kan risikere vil blive truffet i Flygtningeævnets. Vi har i betænkningens bidraget nøje beskrevet det, man kan kalde den hemmelige afgørelsestype.

SF har sædvanligvis et godt samarbejde med Det Radikale Venstre, når det drejer sig om udlændingepolitik. Derfor har det undret mig noget, at Det Radikale Venstre tilsyneladende fuldstændig har accepteret det her lovforslag.

En af de bestemmelser, som kan være ganske interessant, er den nye affattelse af § 10, hvorefter man som udlænding ikke kan få opholdstilladelse, hvis man »... må anses for at være en alvorlig trussel mod den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed.«

Jeg vil derfor godt spørge fru Elisabeth Arnold: Hvordan fortolker fru Elisabeth Arnold denne bestemmelse, når den tilsyneladende har en så vidtgående konsekvens?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne kvittere for de pæne ord om det gode samarbejde, som vi ofte har med SF; det er fuldstændig rigtigt.

I denne her sag har vi imidlertid lagt meget vægt på FN's Sikkerhedsråds resolution, som bl.a. indeholder en passus om, at medlemslandene ikke må give asyl til terrorister eller folk, der sættes i forbindelse med terrorisme. I det lys fortolker vi bestemmelsen om fare for den offentlige sundhed.

Jeg kan udmærket godt forestille mig personer, der kommer til Danmark, og som siger: »Jeg har her et lille glas med koppevirus« eller: »Jeg har et lille glas med miltbrandsporer«. Det vil selvfølgelig være personer, som har ondt i sinde og kan være til stor potentiel fare for den offentlige sundhed. De kan udsætte store grupper af befolkningen for smitte, som man ikke kan gøre noget som helst ved i sundhedssystemet. Sådan har jeg opfattet det. Det er den type af kriterier, som myndighederne kan lægge til grund for ikke at give vedkommende personer asyl.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Søren Søndergaard som ordfører.

Søren Søndergaard (EL):

Det, vi behandler her, er jo et forslag, som betyder, at Politiets Efterretningstjeneste via Justitsministeriet fremover kan afgøre asylsager uden om udlændingemyndighederne, hvis de mener, at en person er til fare eller kan være til fare for statens sikkerhed.

Den afgørelse skal alle altså rette sig ind efter, den kan ikke ankes, personen må ikke få noget at vide om anklagerne, kan ikke forsvare sig, og hans advokat holdes i uvidenhed. Og som noget helt enestående skal det påståede uafhængige Flygtningeævnets slå hælene sammen og gummistemple et afslag uden at kende grundlaget for sagen.

Et vigtigt element har efter vores opfattelse hele tiden været, at der var to instanser. Det mener vi nu bliver fjernet.

Ved anden behandling af det her lovforslag sagde indenrigsministeren, at beslutningen i asylsager, der vedrører statens sikkerhed og den offentlige orden, ikke angår Flygtningeævnets, men at det alene er regeringens ansvar.

Det er rigtigt, at det er regeringens ansvar, men når der henvises til, at afgørelser af denne type bare kan indbringes for domstolene, hæn-