

en organisation, der giver penge til en organisation, som godt nok udfører et stykke humanitært arbejde, men som også munter sig med at kaste bomber og dræbe civile i tusindvis – til den humanitære organisation, der i gang med en indsamling, vil jeg nok sige, at den bør finde et andet godt nødlidende formål at give sine penge til. For det er nu engang sådan, at hvis vi vil terrorismen til livs, er en af de mest effektive måder – ud over alle de præventive tiltag, som også flere har været inde på i dag – rent faktisk at sørge for, at kassen er lukket i, så der ikke er penge til at finansiere den.

Kl. 11.40

Jeg vil gerne takke Folketinget for en god og grundig behandling. Jeg er utrolig glad for, at så stort et flertal stemmer for lovforslaget i dag. Jeg ser selvfølgelig frem til, at det her forslag også er et forslag, som vil blive gennemført i hele kredsen af FN-lande. Jeg mener, det er rigtigt og vigtigt, at det internationale samfund viser, at vi står sammen i kampen mod terrorisme, og i dag tager Danmark et meget vigtigt skridt i den retning.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg har nu tre korte bemærkninger. Først fru Line Barfod og derefter fru Sandy Brinck og hr. Søren Søndergaard.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Justitsministeren talte om, at der ikke var plads til, at man i den internationale debat kunne bruge tid på nationale særstandpunkter. Jeg ved ikke helt, hvem det er, ministeren henviser til med nationale særstandpunkter. De betænkeligheder, som Rigsadvokaten, Politidirektøren, Advokatrådet osv. er kommet med herhjemme, er jo de samme betænkeligheder, som også er kommet fra tilsvarende institutioner i mange andre lande, og de samme bekymringer, der har fået ministerens søsterparti Moderaterna i Sverige til at sige, at man ikke vil være med til at vedtage det her så hurtigt, fordi man vil have ordentlig tid til at tænke sig om.

For det er jo ikke sådan, som ministeren prøvede at antyde, at hvis vi ikke får vedtaget EU's rammeafgørelse meget hurtigt, vil terrorangreb blive sorteret fra, underforstået at så kan terroristerne ikke straffes. Terrorister kan klart straffes efter den lovgivning, vi allerede har. Det er ikke det, der er problemet.

Med de internationale vedtagelser, der er kommet, kan man også straks stoppe pengestrømmene. Det er heller ikke det, der er problemet.

Problemet er, at man her forsøger så hurtigt at finde en definition, og der har ikke været nogen åbning over for at ændre den definition; det er det, der er problemet, ikke nationale særstandpunkter.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg vil lige bede om, at man holder sine samtaler på en anelse mere dæmpet niveau.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg efterlyste i mit indlæg en erkendelse fra regeringen af, at terrorbekæmpelse ikke *alene* udgøres af jura og militæraktioner.

For Socialdemokratiet er det ganske, ganske vigtigt, at vi, når vi tager ansvar og bidrager til en international retsorden, så også tager ansvar i forhold til retfærdighed, når det gælder den økonomiske ulighed i verden. Det hørte jeg desværre ikke meget om i justitsministerens indlæg, og derfor vil jeg godt give endnu en mulighed ved at spørge, om regeringen oplever samme ansvar for ret og rimelighed, retfærdighed i en bredere forstand end blot den juridiske.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

To spørgsmål til ministeren: Jeg deler fuldstændig ministerens ønske om at komme terrorismen til livs. Ministeren mente, at det her var en god dag for det. Det kan man så diskutere, men jeg vil bare bede ministeren om at erkende, at den del af terrorismen, der hedder statsterrorisme, som jo er den mest omfattende del, det at stater myrder, dræber og torturer deres civilbefolkning eller andre civilbefolkninger, overhovedet ikke er omfattet af det her lovforslag.

For det andet siger ministeren, at man ikke må blande tingene sammen, at det godt kan være, man nede i EU med Danmarks hjælp beslutter, at en organisation er en terrororganisation og derfor kommer på en terrorliste, men at det jo ikke er ensbetydende med, at de kan dømmes for noget i Danmark. Undskyld, hvorfor skal man ikke blande tingene sammen? Hvis Danmark synes, at en organisation er en terrororganisation nede i EU, synes vi det vel også i Danmark, og hvis en organisation, som Danmark har været med til at karakterisere som en terror-