

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Verden er meget sort/hvid for Enhedslisten, og det må jo være et dejligt privilegium, når man kan tillade sig at opfatte verden som sort/hvid og ser bort fra nuancerne.

Enhedslistens ordfører sagde i sit ordførerindlæg – sådan forstod jeg det i hvert fald – at Enhedslisten også går ind for, at vi skal have en international retsorden. Men jeg synes bare ikke, det lød, som om man er parat til at anerkende, at det ikke er nok med, at vi er 179, der skal blive enige i denne Folketingssal. Hvis man vil have en international retsorden, bliver det meget, meget mere kompleks, for så er der ganske mange andre mennesker, man skal blive enige med, og hvis man ikke er parat til at indgå i den opgave, er det varm luft at tale om en international retsorden.

Kan Enhedslistens ordfører ikke bekræfte, at det kræver altså, at man indgår i en politisk dialog langt uden for denne sal? Den kompleksitet bliver man nødt til at se i øjnene og tage ansvar for, hvis man reelt ønsker en international retsorden.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil sige til fru Line Barfod, at det er helt på sin plads at erkende åbent, at der er uklarheder, tvivlsspørgsmål og enkeltheder i dette lovkompleks, som vi ikke kan overskue alle konsekvenser af. Men derfra og til at gøre enhver betænkelighed, som man kunne kalde et hår i suppen, til en hel paryk, synes jeg virkelig, der er meget langt.

Det er vigtigt med debatten, sagde fru Line Barfod. Ja, og det er jo også derfor, vi har den, det er derfor, vi bruger og har brugt ganske lang tid med at komme frem til det store betænkningensbidrag, som alle kan slå op og se på Folketingets hjemmeside.

Kl. 11.25

Jeg vil godt stille et enkelt spørgsmål til fru Line Barfod. Det er rigtigt, at hvis man skal komme terrorismen til livs, skal man sørge for at løse de konflikter i verden, som giver grobund for terrorisme. Men her har vi jo et problem, fordi vores ulandsbistand i meget høj grad bliver dirigeret til styre, hvor der faktisk er en demokratiudvikling i gang. Mellemøsten er selvfølgelig den store byld, kan man sige, hvor vi ikke har fået løst problemerne, selv om vi har prøvet i mange årtier, men Afghanistan er jo et eksempel

på, at vi har skåret hjælpen ned, fordi ikke engang nødhjælpsarbejdere kunne komme ind, fordi de blev skudt eller på anden måde forulempet af Talebanstyret.

Det er ikke så nemt bare at sige, at vi skal bare hjælpe alle de steder, hvor banditterne har grobund, for så er de der nok ikke mere. Vi afskærer jo også de lande, hvor der er ubærlige forhold, fra hjælpen.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Det er næsten lige før, jeg ikke behøver at stille spørgsmålet, for fru Elisabeth Arnold tog stort set sagens essens ud af munden på mig.

Fru Line Barfod nævnte Palæstina-Israel-konflikten. Så vidt jeg ved, er terror i netop Mellemøsten en udbredt, jeg havde nær sagt, forlystelse, men det kan man jo ikke kalde det. Man kan kalde det uorden eller uvæsen, og jeg kan ikke lade være med at læse noget af det, der står i lovforslaget, op.

Der står, at en stat skal kunne indefryse midler, der tilhører terrorister m.v., både når det gælder indirekte og direkte finansiel støtte. Vi støtter jo netop Palæstina med store midler, og jeg er næsten helt sikker på, at mange af de midler, vi sender derned, kan vi ikke være sikre på bliver brugt til de formål, de egentlig oprindeligt er tiltænkt. Det betyder rent faktisk, at vi indirekte støtter terrorhandlinger i Mellemøsten, og er det noget, fru Line Barfod går ind for?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Først til hr. Per Dalgaard: Hvis Per Dalgaard og Dansk Folkeparti mener, at en del af den danske ulandsbistand og demokratistøtte går til terror, synes jeg, at hr. Per Dalgaard burde rette den alvorlige anklage mod regeringen og spørge regeringen, om det er korrekt.

Mig bekendt går en væsentlig del af den støtte, vi giver til Palæstina, bl.a. til demokratiopbygning, til at støtte opbygning af et politi og til at støtte skoler, uddannelse og hospitaler. Det er selvfølgelig muligt, at hr. Per Dalgaard mener, det er terror, men det er altså ikke den opfattelse, jeg har af, hvad der er terror.

Så til fru Sandy Brinck: Enhedslisten mener netop, at det er vigtigt, at mange lande bliver enige om at opbygge en international retsorden. Det er også derfor, at vi deltager aktivt i internationalt arbejde, og vi har ladet os inspirere af den definition, der arbejdes med i OSCE, fordi vi