

ternationale retssamfund, at de aktiviteter, man vil forbyde støtte til, de aktiviteter, man vil retsforfølge for, de aktiviteter, man vil udlevere statsborgere til hinanden for, er aktiviteter, man er enige om at betegne på en bestemt måde. Det nedsætter selvfølgelig risikoen for misforståelser imellem landene, og det mener vi er et ret stort fremskridt. Derfor holder vi os til den.

Det udelukker ikke, at man kan prøve at blive enige om andre definitioner på et senere tidspunkt, men nu er vi altså ved et stoppested, hvor man kan sige, at nu er vi kommet så langt, og det er vi fra radikal side tilfredse med.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Line Barfod som ordfører. Og derefter kommer justitsministeren.

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne indlede med at sige, at det jo er et meget omfattende forslag, der her skal tages stilling til, som vil få stor betydning i årene fremover for borgerne og arbejdet i Danmark, og som vi har brugt meget lang tid på at behandle i Folketinget. Derfor undrer det mig lidt, at ordførerne fra De Konservative, Dansk Folkeparti, Kristeligt Folkeparti ikke har været oppe og redegøre for deres stilling til dette forslag. Men det kan selvfølgelig nås endnu, og jeg vil gerne appellere til, at man trods alt bidrager til debatten omkring en så væsentlig ændring på det strafferetlige og retlige område.

Der er ingen tvivl om, at vi alle blev dybt chokerede over det forfærdelige terrorangreb den 11. september. Det, der så er spørgsmålet, er, hvordan man så skal reagere bagefter. Skal man skynde sig i panik at gennemføre en lang række indskrænkninger af demokratiet, eller skal man tage sig den fornødne tid til at finde ud af, hvordan vi bedst bekæmper sådanne forfærdelige terrorister uden at skade demokratiet og dermed lade terroristerne vinde i forhold til det, de ønsker at opnå? Vi må også tage os tid til at finde ud af, hvordan vi egentlig bedst bekæmper terroristerne.

Udover at det selvfølgelig skal være strafbart at begå den type handlinger – det er der jo ingen, der er uenige i – hvad gør vi så bedst?

Fru Sandy Brinck var også inde på i sit indlæg, at det allervigtigste for at få bekæmpet terroristerne jo ikke er disse forskellige ændringer i straffelovene rundt omkring i verden. Nej, det vigtigste er at fjerne grobunden for terrorister. Det vigtigste er, at vi fjerner de store uligheder,

der er, og at vi får skabt demokrati og udvikling, at vi får sikret, at folk kan få opfyldt de mest basale menneskerettigheder, at vi får sikret, at vi får stoppet de krige og konflikter, der er rundt omkring i verden.

Det betyder også, at det er vigtigt, at vi også fra Danmarks side yder vores store bidrag til at stoppe konflikterne, at vi yder en større indsats for freds- og konfliktforskning, at vi er med til at sikre mægling i de mange konflikter, der er rundt omkring i verden, og at vi arbejder for at udbrede demokratiet.

Når vi skal arbejde for at udbrede demokratiet rundt omkring i verden og sige, at vi faktisk mener, at nogle af de ideer, som vores demokrati bygger på i Danmark, er en god måde at bygge demokratiet på, så er det jo vigtigt, at vi ikke samtidig har handlet i panik og undergravet de demokratiske rettigheder, som vi ønsker at andre i verden skal tage til sig. Så er det jo vigtigt at vise, at netop når demokratiet bliver sat på prøve, gælder de demokratiske rettigheder også.

Kl. 11.10

Under Anden Verdenskrig, da landet blev besat af tyskerne, var det jo et demokratisk valgt Folketing og regering, der stemplede modstandsbevægelsen som terrorister. Der har også været demokratisk valgte politikere, der stempede ANC's kamp mod apartheid i Sydafrika som terrorister.

Derfor er det for os vigtigt, at vi i stedet for at indskrænke demokratiet siger, at vi har lært af fortidens erfaringer, har lært af de fejl, der er blevet begået tidligere. Vi ønsker at sikre os, at vi har et demokrati og nogle menneskerettigheder, der også gælder, når demokratiet er under angreb, for vi tror, at det er det bedste forsvar for demokratiet, at vi kan sige til folk, at man har nogle rettigheder, der skal gælde, og at de også skal gælde i de lande, der i dag er undertrykt. At vi kan sige, at vi ønsker faktisk, at I også skal have de rettigheder.

Der har under behandlingen af terrorpakken været mange kritiske røster og været arbejdet meget, som vi også har været inde på tidligere under debatten, men det, vi synes har været problemet, er, at det flertal af partier, der støtter definitionen på terror og de medfølgende bestemmelser, godt nok har skrevet nogle indskrænkninger ind i en betænkning, men man har ikke villet lytte så meget til kritikerne, at man har villet ændre i selve lovteksten med hensyn til, hvad det er, der er lovligt, og hvad det er, der er kriminaliseret.