

sammen har vores ytringsfrihed og vores brevhemmelighed, vores privatlivs fred meget kær, men vi kan ikke samtidig forlange en 100 pct.s tryghed for, at alt bliver afklaret, opklaret, alle forbrydere bliver opsporet og bliver retsforfulgt og bliver dømt. Vi kan ikke forlange både total tryghed og total frihed samtidig. Vi må finde en balance, og jeg mener, at det, der er fundet her i forbindelse med L 35, er en tilfredsstillende balance.

Det Radikale Venstre støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg anerkender, at fru Elisabeth Arnold gerne vil leve op til vores internationale forpligtelser og FN-resolutionerne. Enhedslisten vil også meget gerne være med i FN's internationale arbejde mod terrorisme.

Derfor vil jeg gerne høre fru Elisabeth Arnold, om ikke fru Elisabeth Arnold vil anerkende, at de forslag til definition på terrorisme, som Enhedslisten er fremkommet med, også lever op til FN's krav om terrorbekæmpelse.

Enhedslistens forslag til definition, det, som vi har stillet som ændringsforslag, går ud på, at for terrorisme straffes den, som udøver krigsforbrydelser begået i fredstid. Det vil sige forsætlige angreb på civile, gidseltagning og drab på fanger, som er egnet til at skabe skræk og rædsel i en bredere kreds af befolkningen.

Vil fru Elisabeth Arnold ikke anerkende, at det også lever op til FN's krav?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg mener faktisk, det er forenklet, men det lyder selvfølgelig mundret, og det er umiddelbart nemt at slynge ud i offentligheden: Krigsforbrydelser i fredstid. Nuvel. Og så skal vi alligevel have forklaret, hvad det egentlig går ud på, hvad det omhandler. Det er de færreste mennesker, der til daglig ved, hvad krigsforbrydelser egentlig indebærer. Der er forskellige konventioner, der også gælder for det.

Jeg synes ikke, det er nogen bedre definition end den, man har fundet frem til i det arbejde, der ligger her, og jeg har også stemt imod det ændringsforslag, Enhedslisten har stillet, men jeg anerkender, at det er et behjertet forsøg på at komme med en anden definition end den, flertallet i udvalget har fundet frem til.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det, jeg spurgte fru Elisabeth Arnold om, var, om fru Elisabeth Arnold ikke ville anerkende, at Enhedslistens forslag til definition også lever op til vores krav i forhold til FN. Jeg spurgte ikke, om fru Elisabeth Arnold syntes, om den ene eller definition var bedst, men om ikke det forslag, som Enhedslisten er kommet med, også lever op til kravene fra FN.

For det er jo ikke en definition, vi sådan har grebet ud af den blå luft. Vi har faktisk været ude og prøve at søge inspiration mange forskellige steder. Man diskuterer jo netop, som fru Elisabeth Arnold er inde på, det her problem i hele verden: Hvordan definerer vi terrorisme? Og det forslag, vi har stillet her, har vi fået inspiration til fra den internationale organisation OSCE, som igen har fået inspirationen fra FN's leder af terrorbekæmpelsesarbejdet.

Så vil fru Elisabeth Arnold anerkende, at Enhedslistens forslag til definition lever op til FN's krav?

Kl. 10.55

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Til fru Line Barfod: Det, der har været drivkraften i det lovgivningsarbejde, der er foretaget her, er jo FN's Sikkerhedsråds resolution vedtaget få dage efter terrorhandlingerne i USA. Der beder man ikke om en definition på terrorisme. Der beder man medlemslandene om at bekæmpe terrorisme, om at medvirke til, at terrorisme ikke kan finansieres, om at undlade at give asyl til terrorister, om at straffe folk, der samler ind til terrorisme. Det vil sige, at man allerede i FN's Sikkerhedsråds resolution går ud fra, at alle ved, hvad terrorisme er.

Det er så problemet med den sikkerhedsrådsresolution, som vi alle sammen har som grundlag for vores arbejde, at den går ud fra, at alle ved, hvad terrorisme er. Det er den opgave, vi har stået over for, det er den opgave, vi har prøvet at løse på bedste vis.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jo, når FN formulerede sig sådan, var det lige præcis, fordi man ikke var enig om en terrordefinition og ikke kunne blive enig om en terrordefinition.

Derfor står spørgsmålet jo tilbage til fru Elisabeth Arnold, om ikke den definition, som vi har