

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Vi har haft den diskussion ganske mange gange, altså om definitionens præcision. Jeg synes, at man for det første, også nu, da det er folkeoplysning, skal sige, at vi faktisk har en paragraf i dag. Slår man op i loven, kan man se, at når man sætter den gamle og den nye paragraf over for hinanden, er den nye ganske meget længere. Det kunne faktisk godt få en til at sige, at den er blevet mere præcis, for der står faktisk opregnet en masse handlinger, og det gør der ikke i den gamle. Det er manddrab. Det er grov vold. Det er frihedsberøvelse. Det er kapringer. Det er grove våbenovertrædelser.

Dér, hvor det bliver svært – det er jeg da fuldstændig enig med Enhedslisten i – er, at vi nu forsøger at lave en paragraf, som tager højde for et globalt samfund og ikke kun dansk territorium og danske interesser. Det er dér, det bliver svært, og det er dér, man kan have forskellige opfattelser af, hvad befrielsesbevægelser er osv. Det er dér, det bliver svært. Det er jeg helt med på. Derfor har vi også brugt ganske megen tid på at beskrive, hvad et legitimt styre er, hvad et illegitimt styre er, sådan at man dog har et fortolkningsbidrag til det her. Men jeg tror ikke, at man kommer det nærmere, og jeg tror ikke, at Enhedslistens forslag kommer det nærmere.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jo, vores forslag kommer det nærmere, for vi anerkender, at man ikke kan opnå alt med en paragraf. Vi anerkender, at der er ting, hvor man kan sige, at hvis folk begår denne her handling, så kan vi måske ikke bedømme den som terrorisme, men vi kan sige, at den er ulovlig, og vi kan dømme den.

Det, der er problemet, er, at man ønsker at lave en terrorismedefinition, som alt det, man ikke kan lide, hører ind under. Dermed får man det problem, at ting, som man egentlig kunne retfærdiggøre, og som bør retfærdiggøres, og som vi i hvert fald i Enhedslisten et hundrede procent vil støtte, også kommer ind under denne her paragraf, f.eks. våbensmugling og grov vold. Enhedslisten støttede våbensmugling, Enhedslisten støttede grov vold, Enhedslisten støttede hærværk, Enhedslisten støttede manddrab i Sydafrika mod apartheidregimet. Naturligvis gjorde vi det. Og vi gjorde det på et tidspunkt, hvor Ronald Reagan og Margaret Thatcher – jeg ved ikke helt med Schlüter, men det kan efterret-

ningstjenesten formentlig oplyse om – definere de ANC som en terrororganisation. Det er problemet. Og vi får intet svar.

Anne Baastrup (SF):

SF støtter ikke det her lovforslag. På baggrund af den debat, som vi har haft her i formiddag, tror jeg også, at begrundelsen er klar for Folketinget.

Kl. 10.45

Noget af det, der er sket her, er, at Justitsministeriet – med udgangspunkt i en meget forhastet beslutningsproces i EU, hvor man i løbet af 2½ måned fik gennemført den oprindelige EU-rammeafgørelse – i løbet af, jeg tror, det var 1½ måned, før valget udarbejdede et lovudkast om noget, der er så svært som at definere international terrorisme, og hvordan vi skal bekæmpe den via straffelovgivning.

Samtidig er man også gået til stregen i den her EU-rammeafgørelse, hvor man ikke har udnyttet de muligheder for at tænke sig om, afventende, hvordan de andre lande angreb det, fordi vi jo først – af hensyn til EU – skal have det gennemført inden 1. januar 2003.

Det, der så er sket – og der kvitterer jeg for det meget fremragende samarbejde, vi har haft i Retsudvalget – er, at definitionen af terrorisme er blevet strammet ind. Det er vigtigt, at vi hele tiden får understreget det. Den er blevet strammet ind via det fælles betækningsbidrag, der er lavet.

Det er vigtigt, at der her fra talerstolen bliver sagt: Den organisation, som beslutter sig for at samle ind til et humanitært formål som f.eks. en skole i Palæstina, skal ikke forvente at blive straffet efter straffelovens § 114 b. Det er vigtigt, at der bliver sagt den type ting her fra talerstolen, for det er et bidrag til fortolkningen fremover.

Jeg er også helt sikker på, at de ændringer af straffelovens bestemmelser om ytringsfrihed ikke vil betyde, at der fremover bliver rejst sager efter det, ligesom der heller ikke er blevet tidligere. Og det er derfor meget vigtigt, at vi både i behandlingen i Retsudvalget, i de ting, der er lagt på nettet – hvor jeg i øvrigt også mener, at den rapport, som blev lavet på baggrund af høringer, ligger på nettet – i alle de ting skal bidrage til fortolkningen af, hvordan domstolene fremover skal definere både § 114 og især § 114 b.

Alt i alt fastholder SF, at vi stemmer imod, men det er nu ikke så ringe et arbejde, der er ble-