

Problemet er bare, at man altså har risikoen for, at for dem, man yder støtte til, og som man selv synes kæmper for demokrati, kan der blæse nye politiske vinde i verden, så de lige pludselig politisk ikke bliver betragtet som en befrielsesbevægelse, men som en terroristorganisation.

Vi har set det i Sudan, som vi også har været inde på under udvalgsarbejdet, hvor der var nogle bevægelser, som Danmark politisk mente var befrielsesbevægelser. Så kom det forfærdelige terrorangreb, og så sagde USA: Nu er det altså lige pludselig den anden vej, vi skal støtte. Og så ville de bevægelser lige pludselig falde ind under terroristbegrebet.

Det er altså svært, når man laver solidaritetsarbejde, at kunne forudse, at pludselig blæser der nye politiske vinde. Organisationer, der ellers blev betragtet som befrielsesorganisationer, bliver pludselig til terroristorganisationer. Det er det, vi er bekymrede for, altså at man ikke kan vide, om det er terror- eller befrielsesbevægelser.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Fru Sandy Brinck sagde, at der findes handlinger, der ikke berettiges af noget mål, uanset hvor glørværdigt det mål er. Det er jeg sådan set fuldstændig enig i. Der findes sådan nogle handlinger. Men jeg kunne godt tænke mig, at fru Sandy Brinck så heroppefra med udgangspunkt i det lovforslag, vi har her, lige redegjorde for, hvilke handlinger det er.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Vi har faktisk under udvalgsbehandlingen brugt ganske megen tid på netop at se på den bestemmelse, som er, eller det, der står i bemærkningerne, om, at folk har ret til at kæmpe imod illegitime styre og kæmpe for deres demokratiske rettigheder. Derfor har vi også brugt ganske meget tid på at få beskrevet og også bidraget til i betænkningen, at det stod klarere, hvad det drejer sig om. På vores eksperthøring gav professor Henning Koch faktisk et ganske godt bidrag om, at man har en modstandsret over for besættelsesmagter.

Derfor synes jeg, vi i dag sagtens igen kan tage diskussionen om, hvor nuancen er. Vi er alle sammen klar over, at der er en nuance. Vi er alle sammen klar over, at det her er en balancegang. Det ved vi godt. Og vi er også alle sam-

men klar over, at der ligger politiske beslutninger i det.

Men jeg synes, at jeg fra den yderste venstrefløj mangler, at man så også tager et ansvar, når man siger: Vi vil godt være med til at bekæmpe terrorisme. Men jeg hører ikke andet end kritik af det, der kommer.

Så kan man sige, at det ikke er vores ansvar. Jo, det kan man da godt sige, men jeg synes faktisk, at vi på ganske forbilledlig vis i Retsudvalget har lavet et rigtig stort stykke arbejde for at få afgrænset både definitionen og medvirken, så vi kunne berolige de folk, der laver solidaritetsarbejde derude. Derfor er jeg lidt ærgerlig over, at man stadig væk bliver ved med at lave bekymringsarbejde, havde jeg nær sagt, til trods for at vi faktisk er nået ganske meget videre.

Kl. 10.40

Men vi ved alle sammen, og det ved hr. Søren Søndergaard også, og jeg har sagt det fra starten: Dette er ikke et spørgsmål, hvor man opnår et facit med to streger under. Det er det ikke, og det bliver det aldrig.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det er fuldstændig korrekt, at venstrefløjen ikke har fremlagt et alternativ til en terrordefinition, for vi har faktisk fremlagt hele to. Så fru Sandy Brinck kan selv vælge, hvilken et af dem hun vil argumentere imod. Men at sige, at vi ikke har fremlagt noget, er jo bare lodret forkert. Men jeg synes, at fru Sandy Brincks besvarelse af det her illustrerer hele problemet.

Man stiller et helt konkret spørgsmål fra Folketingets talerstol, hvor folk har adgang, og hvor man kan se det i fjernsynet: Hvad er det for nogle handlinger, man skal undgå at begå for ikke at risikere at komme under denne her terrordefinition? Så siger fru Sandy Brinck: Jamen vi har haft en eksperthøring i Retsudvalget, og der blev det sagt, og i et lukket udvalgsmøde har vi også diskuteret det grundigt; og der står muligvis noget i betænkningen. Men fru Sandy Brinck glemmer at sige det herfra.

Hele problemet er, at det er så uklart, at man ikke kan sige til folk lige præcis, hvad det handler om. Ingen, der har hørt denne debat, er blevet et eneste milligram klogere, andet end at de burde have deltaget i en eller anden eksperthøring. Så lad os få det helt konkret, så folk kan forstå det, vil jeg sige til fru Sandy Brinck.