

gang, og den er jo så tæt på en direkte opfordring til forbrydelser. Så at betragte det som sådan et generelt indgreb i ytringsfriheden kan jeg ikke. Det kan jeg ikke.

#### Formanden:

Fru Sandy Brinck som ordfører.

#### Sandy Brinck (S):

Ja, så er vi til vejs ende med den bærende del af antiterrorpakken, en lov, som blev beskyldt for sjuisk og hastværk, men hvor der er stillet og besvaret 157 spørgsmål, hvor vi har haft 6 timers høring med kompetente juridiske eksperter, tre tekniske gennemgange, og hvor udvalget har afgivet en 57 sider lang betænkning.

Jeg siger dette for at følge op på nogle af de forventninger, jeg gav udtryk for under førstebehandlingen, nemlig at den opgave, vi stod over for, var af et sådant omfang og var så vigtig, at jeg opfordrede til, at vi i Folketinget påtog os det som en fælles opgave, og dette er sket på forbillidlig vis.

Når jeg tager ordet her ved tredjebehandlingen, er det ikke kun for at rose os selv, men også for at advare om at tro, at opgaven nu er løst, fordi vi står med et juridisk grundlag for bekæmpelse af terrorisme. For Socialdemokratiet er det overordentlig vigtigt i denne slags kriminalitet som ved al anden kriminalitetsbekæmpelse ikke at bilde sig ind, at alt er løst med jura og straf.

Ja, det er vigtigt, at vores lovgivning tilpasses en stigende organiseret international kriminalitet. Ja, det er vigtigt, at vores myndigheder samarbejder på tværs af grænser, ligesom de kriminelle gør det. Men det er også vigtigt, at vi nationalt og i de internationale fora, vi deltager i, bekæmper grundlaget for terrorisme, bekæmper den håbløshed, den bitterhed, det had, som er affødt af en helt urimelig fordeling af verdens goder, af en helt urimelig fordeling af magten båret af den økonomiske ulighed.

Derfor er det også så sørgeligt, at Danmark skærer i ulandsbistanden, at Danmark ikke presser de øvrige lande via eksemplets magt og med rank ryg går foran. Jeg ved godt, at regeringspartierne, VK, og Dansk Folkeparti nu vil svare, at Danmark jo stadig ligger i top med bistandskroner, men vi går altså duknakket nu, og vi legitimerer en udvikling mod færre penge til at understøtte vækst og demokratiudvikling i verdens fattigste lande. Det bekæmper på ingen

måde den håbløshed og den bitterhed, som skaber sympati for anslag mod os velbjærgede.

Lige så vigtigt er det også at gentage præsident Bushs kloge ord lige i tiden efter de tragiske hændelser i USA, nemlig at kampen mod terrorisme ikke må blive og ikke er en kamp mellem religioner. Kampen mod terrorisme er altså ikke alene jura, men i høj grad en kamp for demokrati og ligeværdighed, en kamp for de åbne samfund båret af grundlæggende menneskerettigheder.

Vi synes, at vi med denne her lov er nået til et balanceret juridisk grundlag for den strafferetlige bekæmpelse af terrorisme, men vi vil blot meget understrege, at opgaven dermed ikke er løst. Og det håber vi også at regeringen vil indse med tiden.

(Kort bemærkning).

#### Line Barfod (EL):

Socialdemokratiet og fagbevægelsen har jo sammen med mange andre i Danmark en flot tradition for solidaritetsarbejde med folk rundt omkring i verden, der kæmper for demokrati og menneskerettigheder, som fru Sandy Brinck også lige talte så smukt om.

Bekymrer det slet ikke Socialdemokratiet, at man med de bestemmelser, man her stemmer for, risikerer at sætte en række af dem, der yder solidaritetsarbejde, under mistanke?

Bekymrer det ikke Socialdemokratiet, at SiD netop af den grund har advaret imod terrorpakken, fordi man er bekymret over, om noget af det solidaritetsarbejde, man f.eks. udfører i forhold til fagforeninger i Burma og andre steder i verden, vil kunne komme under mistanke, og at man selv vil kunne komme under mistanke for at have sympati med og yde støtte til terror?

Kl. 10.30

(Kort bemærkning).

#### Sandy Brinck (S):

Jeg tror ikke, at der er nogen af os, der har deltaget i den her lovgivningsproces, som er ubekymret og bare slår ud med armene. Jeg tror faktisk, at vi alle sammen, sådan fornemmede jeg det også ved førstebehandlingen, er helt klar over, at vi her går en meget, meget svær balancegang, hvor vi gerne vil beskytte vores demokratier og vores åbne samfund, men samtidig ikke vil tillade, at nogen bruger den åbenhed og de grundlæggende rettigheder til at underminere den samfundstype.