

Men problemet er jo netop, at når man laver så bred en bestemmelse, som man gør her, af selve definitionen på terrorister, og når man udvider medvirkensbestemmelserne til alle, der støtter også lovlige humanitære projekter, når man laver et meget udvidet medvirkensbegreb, når man krænker ytringsfriheden, så bliver det svært for folk at finde ud af. Når alle stort set kan komme under mistanke for at være terrorister eller terrorsympatisører med den definition, man har valgt, så bliver det altså svært at sikre, at man får retshåndhævelsen på plads over for dem, som man virkelig mener er terrorister, nemlig dem, der begår de modbydelige angreb på civile.

Derfor er det et problem, at man laver så bred en bestemmelse, som også sætter mange, der efter almindelig opfattelse af ordet terrorisme intet har med terrorister at gøre, under mistanke.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg tror ikke, det var fru Line Barfods mening, at det skulle lyde, som om vi slet ikke har taget det her alvorligt og har arbejdet hårdt med det, men jeg vil alligevel godt sige her fra Folketingets talerstol, at det var den forrige regering, der, godt nok under tidsmæssigt pres, fremsatte forslaget. Vi tog det op igen, gennemgik det nøje, ordførerne, og der blev fremlagt et forslag med nogle ændringer.

Derefter har der været høringer. Der er masser af papirer. De, der har haft lyst, har kunnet få den ene tekniske gennemgang efter den anden i Justitsministeriet. Vi har jo virkelig forsøgt at præcisere de her begreber i det omfang, det overhovedet er muligt, men vi må jo erkende, at det nok heller ikke altid er de samme, som vi anser for terrorister, og vi må også erkende, at det er meget vanskeligt at få beskrevet det her begreb, og at nå til enighed med Enhedslisten har jeg nu godt nok været klar over nok var vanskeligt.

Så siger fru Anne Baastrup: Jamen her er jo andre retssikkerhedsmæssige problemer. At vi giver politiet mulighed for at få de samme beføjelser over for moderne teknologi, som de har haft tidligere, er ikke en udvidelse af politiets beføjelser. Hele logningsproblematikken, som jeg ikke skal trætte med her, giver jo ikke i sig selv udvidede beføjelser for politiet. Det har været meget vigtigt for mig, for det er også en af de bestemmelser, jeg ikke elsker, og den kommer vi jo til at se på igen senere.

Men det skal altså understreges, at dette, at nogle pålægges at gemme oplysninger, altså ikke giver politiet større mulighed efter retsplejelovens regler om indgreb i meddelelshemmeligheden.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er fuldstændig korrekt, at der har været arbejdet meget med dette forslag i Retsudvalget, men de mange høringer, ekspertudtalelser osv., har ikke været i stand til at gøre indtryk. Det har ikke været muligt at få en undtagelsesbestemmelse ind i loven, der f.eks. præciserede, at man ikke mente, at de, der kæmper for demokratiet, skal være omfattet af bestemmelsen. Det kommer i bemærkningerne, men det er ikke god lovteknik at have det stående i bemærkningerne i stedet for i lovforslaget.

Så er jeg helt enig med fru Birthe Rønn Hornbech i, at der kan være uenighed om, hvem man rundtomkring i verden betragter som befrielsesbevægelser, og hvem man betragter som terrorister, men netop derfor er det jo et problem, at man laver en bestemmelse, som omfatter dem alle, og så lader det være op til domstolene at afgøre.

Så vil jeg til sidst spørge fru Birthe Rønn Hornbech, der jo normalt kæmper hårdt for ytringsfriheden, hvordan fru Birthe Rønn Hornbech har det med, at vi nu indskrænker ytringsfriheden væsentligt, så man vil kunne straffes, hvis man offentligt billiger terrorhandlinger, herunder også hvis man offentligt billiger, f.eks. at nogle støtter organisationer som f.eks. kurdiske organisationer, der kæmper for kurdernes ret til at tale deres eget sprog.

Kl. 10.25

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Den sidste bestemmelse om ytringsfriheden er jo ikke helt ny. Jeg tror, den også var overspringelse, da fru Line Barfod gik på universitetet. Den var i hvert fald overspringelse, da fru Anne Baastrup, som jeg kan høre nu deltager, og så jeg selv gik på universitetet. Dette bare for at sige, at der jo har været en bestemmelse, der meget ligner, siden, jeg tror 1939. Jeg har aldrig hørt, at fru Line Barfod har fremsat forslag om, at den skulle ophæves.

Fru Line Barfod ved udmærket godt, hvordan retspraksis har været, for det har vi jo drøftet. Den bestemmelse har også været anvendt én