

valg, at naturligvis vil vi gøre, hvad vi kan for at finde en løsning.

Jeg deler fuldt ud statsministerens opfattelse af, at selvfølgelig kan vi ikke have en situation, hvor arbejdsvilkårene bliver uholdbare for domstolene. Men der foregår forhandlinger for øjeblikket, og såfremt der er partier i Folketinget, der ikke respekterer det, må vi tage det ad notam. Men jeg mener, at det bedste for domstolene er, at vi i fred og ro får gennemgået tingene og så får sørget for at finde en fornuftig løsning.

Til fru Sandy Brinck kan jeg sige, at der kan ikke komme tal på bordet i dag, men i de forhandlinger, der foregår, er regeringen – ikke mindst med understregning af det, som statsministeren sagde i går – fuldt ud opmærksom på, at vi selvfølgelig skal finde en tilfredsstillende løsning.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Når ministeren siger, at vi har fået utallige svar i Retsudvalget, har vi fået det svar, at vi må afvente finanslovudspillet, og at domstolene i øvrigt også må bære det samme effektiviseringskrav som alle andre offentlige institutioner.

Der er det så, vi har siddet med en fornemmelse af, at regeringen ikke anerkendte, at her var et problem. Derfor skal jeg blot nu kvittere for det, som jeg synes lød som en anerkendelse af, at der rent faktisk er et problem. Så synes jeg dog, vi er kommet så langt, at regeringen anerkender, der er et problem, og så må vi leve med, at vi bare ikke får løftet et flig for, hvad løsningen kunne være, men have tillid til et eller andet sted, at det finder regeringen nok ud af.

Men tak for, at vi dog nu er nået så langt, at regeringen anerkender, at her har vi rent faktisk et problem, som regeringen har lagt på sine egne skuldre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer (V, DF, KF og KRF) mod 48 (S, SF, RV og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 140: Forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og forvaltningsloven. (Fangeflugt og begrænsning i indsattes adgang til aktindsigt m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 14/3 2002. Betænkning 23/5 2002. Anden behandling 28/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Når jeg her ved tredjebehandlingen vælger at tage ordet, er det for klart at tilkendegive, at vi naturligvis ikke i Socialdemokratiet kan acceptere forhold i vores fængsler, som giver stærke fanger mulighed for at true personalet eller være med til at tyrannisere medfanger.

Vi synes heller ikke, det er acceptabelt, når fanger flygter, og vi er også meget optaget af, hvordan udgangstilladelser for de indsatte administreres i praksis.

Men det, der er afgørende for os, er: Hvad er det for en kriminalforsorg, vi gerne vil have, hvad er det for et fængselsvæsen, vi gerne vil have? Hvordan sikrer vi, at arbejdsmiljøet for de ansatte bliver acceptabelt? Hvordan sikrer vi, at de forventninger, den enkelte borger må have til et samfund set i forhold til størst mulig tryghed, bliver tilgodeset? Og det er netop set i forhold til det, at jeg synes, det er værd at tage ordet også her ved tredjebehandlingen.

For vi er bekymrede i forhold til det lovforslag, der ligger. Vi finder faktisk, som det også er blevet tilkendegivet meget stærkt, meget klart i forhold til høringssvarene, der ligger, at der her er tale om en unødvendig potentiel skadelig hastesbehandling af meget væsentlige forslag vedrørende kriminalpolitiske kerneemner, uden at der har været den fornødne tid til rimelige overvejelser og til behandling af udtalelser fra de mange hørte instanser.

Det andet, vi synes er problemet, er, at vi savner en ordentlig dokumentation for nødvendigheden af de foreslåede indgreb.

Der er adskillige høringssvar, som meget utvetydigt slår fast, at lovforslaget såvel i forbin-