

hvordan vi var uden glæde og begejstring. Og så sker der såmænd bare det, at der kommer et forslag til vedtagelse, som opsummerer, hvad alle har sagt, og så krakelerer hele facaden, og Venstres ordfører føler sig foranlediget til at stille sig herop og ikke alene bruge et meget uparlamentarisk udtryk, men også være ualmindelig sur og negativ.

Det er helt i orden, hvis bare hr. Rohde vil svare på én ting: Hvad er den præcise forskel mellem de to forslag? For der er jo ikke nogen grund til, at man stiller et andet forslag, hvis der ikke er en forskel. Så derfor forventer jeg, at hr. Rohde redegør for, hvad forskellen er mellem de to forslag.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

I virkeligheden er der jo handlingen til forskel. Altså der er jo så meget luft i det, de øvrige kommer med, at vi skal fremlægge en analyse, og så skal vi fremlægge nogle konkrete forslag. Der er en forskel på, at vi her konstaterer, at der er afsat yderligere midler, og at vi opfordrer regeringen til at øge den samlede indsats med udgangspunkt i handlingsplanen. Det fælles ansvar, det er forskellen.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Til hr. Jens Rohde: Der er to problemer i det fremsatte forslag. Det ene er, at man konstaterer, at der er afsat yderligere midler. Det er ikke rigtigt. Venstre udgav i april 2000 en pjece, hvori man meget præcis beskriver, at der i hele perioden under den foregående regering hvert år blev afsat 0,5 mia. kr.

Venstres ordfører har selv i dag redegjort for, at uanset hvordan man ganger og dividerer, så er beløbet, der er afsat på finanslov og sats, mindre end det halve. Derfor ville det være en notorisk fejl at vedtage det.

Derimod kunne der være grund til at overveje den anden del af forslaget, hvor der står: Folketinget opfordrer regeringen til at øge – det bliver der i sandhed brug for – den samlede indsats i det kommende år. Det bliver der meget brug for. Jeg antager, at der heri ligger en erkendelse fra forslagsstillernes side af, at den indsats, der nu pågår, er fuldstændig utilstrækkelig. Hvis det er sådan at forstå, så synes jeg, det er interessant.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil gerne fortælle, hvad forskellen er på de to forslag. Det forslag, regeringen og Dansk Folkeparti fremsætter, drejer sig om de grupper, som statsministeren gentagne gange i forskellige sammenhænge har defineret som de grupper, regeringen mener, at det især er velfærdssamfundets opgave at tage hånd om: alkoholmisbrugere, prostituerede, narkomisbrugere, hjemløse. Det er fair nok, det er vi også enige i.

Kl. 23.45

Det forslag til vedtagelse, som Socialdemokratiet, SF, De Radikale og Enhedslisten har fremsat, handler om flere. Den handler også om de mennesker, som er marginaliserede i det danske samfund, men ikke hører til de fire grupper, jeg lige har nævnt. Det er en bredere problemstilling, som vi faktisk er meget optaget af, og det er beklageligt, at regeringen ikke vil gøre noget så neutralt som at skabe en analyse, vi kunne forhandle og arbejde ud fra.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil sådan set ikke på nuværende tidspunkt komme ind på Enhedslistens opfattelse af, hvad forskellen er; det kommer vi til i vores ordførertale om lidt.

Jeg prøver bare at afsøge, hvad der er Venstres opfattelse af forskellen, fordi jeg som en naturlig ting går ud fra, at når man fremsætter et andet forslag til vedtagelse, er det netop, fordi der er en forskel. Jeg kunne forstå på hr. Rohde, at en af de helt store forskelle er, at den ene er konkret, hvorimod den anden ikke er konkret. I den ene står der, at man skal øge indsatsen, og det står der ikke noget om i den anden. Jeg ved ikke, om jeg lige må have lov til at læse op for hr. Rohde. Der står i den, der er fremsat af Socialdemokratiet, SF, De Radikale og Enhedslisten:

»... at fremlægge konkrete forslag til at forbedre disse grupperes vilkår ...«.

Derfor er forskellen, at man fra regeringens side ikke ønsker at binde sig op på en forpligtelse til at forbedre disse grupperes vilkår. Er det den reelle forskel, og er det noget, man gør sammen med Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg tror faktisk, at denne regering kunne afsætte 200 mia. kr. til de svageste grupper, og alligevel ville hr. Søren Søndergaard aldrig nogen sinde