

blem her, vi bliver nødt til at få det løst? Statsministeren har ikke noget svar. Hvornår får vi det?

(Kort bemærkning).

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Jamen svaret er meget klart. Det svar ligger i finanslovsforslaget for 2003. Det bliver præsenteret til august, og der får fru Anne Baastrup sine svar.

**Formanden:**

Herefter går vi over til anden runde.

Hr. Mogens Lykketoft har meldt sig til anden omgang, og jeg beder i øvrigt ordførerne melde sig af hensyn til, at der skal kaldes til afstemning på et tidspunkt.

**Jens Rohde** (V):

Som den sidste taler inden statsministeren kom hr. Ole Stavad herop for at fremlægge et forslag til vedtagelse. Hr. Ole Stavad gik på talerstolen og talte om, at her kom man så med et forslag til vedtagelse, som var en invitation til os, en imødekommelse, som skulle afbøde lidt af det her billede med blokpolitik og mildne klimaet lidt.

Men virkeligheden er jo, at det man her gør med det forslag, er at føre blokpolitik, for vi var overhovedet ikke blevet inviteret eller spurgt, om vi ville være med på det forslag. Vi er ikke engang blevet orienteret om det. Jeg dribblede lidt rundt i salen sådan i løbet af dagen og spurgte: Kommer der et forslag til vedtagelse, kommer der et forslag til vedtagelse?

Måske. Måske. Men hvad var dagsordenen? Det var ikke en invitation til noget, der skulle se bredt ud. Næh, det var at cementere blokken, således at det er den anden side af salen, som nu cementerer blokken. Oven i købet uden sådan efter normal god skik at orientere om, at der kommer noget, så placerer man lige hr. Ole Stavad som den sidste taler inden statsministeren, så man ligesom kunne skabe et billede af en panikreaktion, og så man også kunne se, hvordan vi nu skulle reagere på det. Det var dagsordenen.

Det har intet med invitation eller noget som helst at gøre. Det er *plat* at stille sig herop på Folketingets talerstol og sige det.

Jeg skal derfor, idet vi tager den anden bloks ageren til efterretning, på vegne af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti fremsætte følgende:

**Forslag til vedtagelse**

»Folketinget konstaterer med tilfredshed, at der i den vedtagne finanslov er afsat yderligere midler til fordel for de udsatte grupper, de handicappede samt pensionisterne.

Folketinget opfordrer regeringen til at øge den samlede indsats i de kommende år med udgangspunkt i handlingsplanen »Det Fælles Ansvar«.

(Forslag til vedtagelse nr. V 79).

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Så er det i øvrigt formandens opfattelse, at medlemmerne bør undgå udtryk, der er egnede til at nedsætte hinandens omdømme. I den kategori indgår udtrykket »plat«.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard** (EL):

Jeg vil overhovedet ikke karakterisere det forslag, der ligger. Jeg vil bare spørge Venstres ordfører om én ting: Hvad er den klare indholdsmæssige forskel? For hvis det her handler om, at Venstre er blevet stødt på manchetterne, og man ikke har fået lov til ligesom at føre den blokpolitik, man ville, så er jeg sikker på, at det forslag, der er fremlagt fra de fire partier, kan blive trukket tilbage, og at Venstre kan få lov at overtage det sammen med sine allierede og fremlægge det fuldstændig uændret, sådan skal det heller ikke være, medmindre der er en indholdsmæssig forskel.

Det glemte Venstres ordfører at gøre rede for i sin ophidselse over formen. Så er der en indholdsmæssig forskel, og hvad består den i?

KL 23.40

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde** (V):

Jeg er såmænd ikke ophidset over formen, blot det, at man prøver at foregive, at man gør noget andet end det, man egentlig gør. Det var sådan set det eneste. Derfor står det forslag til vedtagelse, som vi fremsætter, ved magt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard** (EL):

Nu er hele dagen gået med, at ikke mindst Venstres ordfører har underholdt med, hvor sure vi andre var, og hvor negative vi andre var, og