

interesser. Derfor synes vi, der er fornuft i, at der fortsat kan ses på nogle bredere regionalpolitiske interesser.

Samtidig er en del af den nye planlov jo, at man helt uden at skulle have det godkendt fuldstændig har et retskrav på at kunne bygge boliger ved siden af sin gård under visse betingelser.

Så planloven er for os et udtryk for, at regeringens er ligeglad med den planlægningspolitik, vi har haft, at den går efter at få nogle kommercielle interesser ind i stedet for.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Det lyder for mig ikke helt usandsynligt, at SF's miljøordfører har fortalt sin formand, at han har reddet strandene i Danmark fra bebyggelse. Men der er ikke en disse om det. Han har ikke reddet en disse.

Som en af dem, der har et stærkt medansvar for den udformning, der ligger i L 59 nu, kan jeg sige, at der heller ikke fra starten har været skygge af chance for, at planloven kunne ændre den beskyttelse af 300-m-strandbeskyttelseslinjen, som har eksisteret siden 1994.

Vi fik med det samme at vide i går, efter at det problem opstod her i salen, af juristerne i Miljøministeriet og i Skov- og Naturstyrelsen, at planloven ikke overruler naturbeskyttelsesloven, hvorunder strandbeskyttelseslinjen ligger.

Der er intet reddet i den sag. Men der er indført en præcisering, for at nogle venstrefløjspartier ikke skulle tage keglere på den sag og gå ud og skræmme befolkningen osv. Nu står det så to steder, hvad man kan eller ikke kan i strandbeskyttelseslinjen. Der er ikke flyttet en disse. Det har ikke været muligt efter planloven at bygge nye medarbejder- eller aftægtsboliger i strandbeskyttelsesområdet.

Det er stadig væk muligt, og det har det været hele tiden, at udvide med bedriftsbygninger i det omfang, landbruget har brug for bedriftsbygninger. Vi fik nemlig i 1994 ind, at det stadig væk skulle være muligt at drive landbrug i dette område, hvis man havde et aktivt landbrug. Men allerede efter dengang kunne man ikke bygge medarbejderboliger og aftægtsboliger, og det kan man stadig væk ikke.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jo, men det med at tage æren for noget er jo ikke det, der interesserer os så meget. Det synes vi er

uinteressant i forhold til, at der tilsyneladende er kommet klarhed over den her sag.

Miljøministeren var ikke i stand til at svare på spørgsmålet forleden dag, da det kom op. Mødet måtte afbrydes, fordi alle de kloge hoveder ligesom blev usikre på, hvad det får af konsekvenser. Miljøministeren kan stadig ikke ifølge Politiken i dag svare på, hvad konsekvenserne er af denne her lov.

Til hr. Ole M. Nielsen: Som et godt medlem af Kristeligt Folkeparti, bør man så ikke være ærlig og ligesom kunne sige til befolkningen, at hvis vi gennemfører en så vidtgående lov, skal den da diskuteres reelt? Synes hr. Ole M. Nielsen ikke, det er lidt risikabelt, at et snævert flertal kører en så vidtgående lov igennem på så kort tid? Det er måske et problem, også for Kristeligt Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg kan orientere hr. Holger K. Nielsen om, at det næsten er 5 måneder siden, at planlovforslaget blev fremsat. Det er ikke kort tid. Det var først dengang, da en såkaldt anerkendt forskningsprofessor i Aalborg kom frem med et vildt regnestykke om, at der kunne bygges 240.000 landbrug i det åbne land, at nogle i pressen begyndte at interessere for det emne, herinde har vi ganske sikkert gjort det et stykke tid.

Så synes jeg i øvrigt, det er plat, at appellere til mig som et godt medlem specielt af Kristeligt Folkeparti. Det er under lavmålet.

Der er intet i denne her sag. SF har ikke fået et eneste ændringsforslag indført i den lov her, undtagen det sidste, som der ingenting er i, hvorimod Kristeligt Folkeparti ved at gå ind i sagen, som der var et flertal for fra starten af, har fået en række ændringer og præciseringer ind i lovforslaget. Det er politisk arbejde, vil jeg sige til hr. Holger K. Nielsen.

Kl. 19.30

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jamen jeg respekterer fuldt ud hr. Ole M. Nielsen som en ærlig og seriøs mand, ingen tvivl om det.

Han har valgt at gå ind i det her. Vi har altså valgt at stå udenfor, fordi vi synes, det er en dårlig lov. Det var ikke først, da en forskningsprofessor gav udtryk for konsekvenserne af dette lovforslag, at vi gik ud og nævnte folkeafstemning. Vi nævnte for flere uger siden, at vi agtede